

Remesas y recaudación tributaria en México

Fernando Lozano Ascencio
Marcos Valdivia López
Luis Huesca Reynoso



*R*emesas y recaudación
tributaria en México

*R*emesas y recaudación tributaria en México

Fernando Lozano Ascencio
Marcos Valdivia López
Luis Huesca Reynoso

HG3918 Lozano Ascencio Fernando
M6 L69 *Remesas y recaudación tributaria en México.* / Fernando Lozano
Ascencio, Marcos Valdivia López y Luis Huesca Reynoso. Cuen-
navaca: UNAM, CRIM, 2011.
112 p.
ISBN: 978-607-02-2070-8

1. Remesas de migrantes – México. 2. Dinero, envíos de trabaja-
dores mexicanos. I. Valdivia López, Marcos, coautor. II. Huesca
Reynoso, Luis, coautor.

Catalogación en publicación: Martha A. Frías-Biblioteca del CRIM

Diseño de cubierta: Patricia Luna

Primera edición: 31 de diciembre de 2010

© D.R. Universidad Nacional Autónoma de México,
Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias,
Ciudad Universitaria,
04510 México, D.F.

Esta obra se dictaminó por pares académicos y cuenta con la aproba-
ción del Comité Editorial del CRIM para su publicación.

Esta obra no puede ser reproducida por ningún medio sin permiso
escrito de los editores.

Correo electrónico: crim@servidor.unam.mx
Sitio en Internet: <http://www.crim.unam.mx>

ISBN: 978-607-02-2070-8

Impreso y hecho en México

CONTENIDO

Introducción	9
1. La recaudación tributaria en México	13
El Impuesto al Valor Agregado en México	14
2. Panorama general de la migración internacional y las remesas en México	17
Características de la migración mexicana a los Estados Unidos en los últimos años	18
Comportamiento de las remesas en los últimos años	21
3. Los hogares receptores de remesas en México: cambios entre 2006 y 2008	25
Características sociodemográficas de los hogares según su condición de recepción de remesas	25
Composición y estructura del ingreso de los hogares según su condición de recepción de remesas	31
Composición y estructura del gasto de los hogares según su condición de recepción de remesas	38
Desigualdad y pobreza en los hogares mexicanos según su condición de recepción de remesas	41
4. Estimación de la contribución de las remesas al pago de IVA en México	47
Metodología para la estimación de la recaudación fiscal	48

El aporte por IVA de los hogares receptores de remesas	50
La contribución de las remesas al pago de IVA en México	60
5. Gasto público, transferencias y programas sociales en México	67
Montos de gasto social	67
Análisis de incidencia de beneficios del gasto público en los hogares con remesas	70
Reflexiones finales	81
Bibliografía	85
Anexo A. Anexo estadístico	91
Anexo B. Anexo metodológico	103
Índice de cuadros, gráficas y anexos	107

Introducción

La población mexicana que labora en Estados Unidos no sólo paga impuestos en ese país, sino que también lo hace en México a través del gasto de las remesas familiares en el mercado interno nacional. Sin embargo, en la literatura especializada en temas de migración y desarrollo, poco se ha discutido sobre qué tanto las remesas contribuyen a las arcas públicas de México. Partiendo de la hipótesis de que una parte importante de la contribución de las remesas al erario público es vía el pago de impuestos, en este trabajo se presenta una estimación del aporte de las remesas a los ingresos públicos en México, por medio de cuantificar el Impuesto al Valor Agregado (IVA) recaudado que está asociado al flujo de remesas proveniente de los Estados Unidos. Nos proponemos responder las siguientes preguntas: ¿cuál es el monto de lo recaudado en Impuesto al Valor Agregado por el gasto de las remesas y cómo ha cambiado esta contribución entre 2006 y 2008? ¿Qué tan importante es esta contribución frente a otras fuentes de ingreso presupuestario como el de las exportaciones petroleras o el Impuesto Sobre la Renta? ¿Cómo es la carga fiscal de los hogares mexicanos que reciben remesas en comparación con la de los hogares que no las reciben? ¿La población más pobre que recibe remesas, paga más impuestos que la población más pobre que no recibe remesas? ¿El Estado retribuye de manera justa a la población que recibe remesas con gasto social?

A partir del crecimiento explosivo de las remesas en México, desde finales de la década de los noventa proliferaron voces provenientes sobre todo del sector gubernamental, de instituciones financieras y de organismos internacionales señalando que las remesas podrían constituir una “palanca” para el desarrollo de distintas regiones del país, especialmente las más marginadas y empobrecidas. Por ejemplo, para la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), ministerio que tiene como función principal la proyección y planeación de los ingresos y el gasto de la federación, “... las remesas que envían los

mexicanos que viven en los Estados Unidos, y que representan la tercera fuente de ingresos de nuestro país, constituyen recursos que deben ser invertidos en proyectos productivos dentro de sus comunidades de origen, a fin de propiciar el crecimiento económico y el desarrollo social”.¹ Bajo esta perspectiva la migración internacional significa el ingreso de cuantiosos recursos monetarios extraordinarios, que según estas voces gubernamentales “debieran ser invertidos de manera productiva”, y cuya eventual disminución podría afectar el funcionamiento de la economía en su conjunto, incluida por supuesto la recaudación tributaria.

México ha mostrado desde hace ya varios lustros síntomas de un sistema tributario en crisis, los cuales se han acentuado en los últimos años por la volatilidad de los precios internacionales del petróleo y por la reducción en la plataforma de producción petrolera del país. Y como lo atestigua la reciente reforma fiscal de 2010 aprobada por el congreso mexicano, la estrategia gubernamental para enfrentar esta crisis fiscal se ha dirigido a obtener más recursos por medio de profundizar en lo posible el gravamen vía pago del IVA. En este sentido, si las remesas constituyen la tercera fuente de ingresos externos después de las exportaciones manufactureras y petroleras, es de interés preguntarse si esta fuente de ahorro externo está realmente contribuyendo a la recaudación fiscal. Por los resultados de esta investigación la respuesta es que la remesas sí contribuyen de manera importante al erario público. Pese a que desde 2007 el flujo de estos recursos muestra un proceso de desaceleración en su ritmo de crecimiento e incluso una disminución absoluta, esta caída no es ni por mucho cercana a la observada en otras fuentes de ingreso fiscal como el petróleo; por tanto, es posible suponer que en el futuro inmediato las remesas mantendrán o incluso incrementarán su participación en la recaudación fiscal del país en contraste con lo esperado mediante otras fuentes de ingreso fiscal.

¹ Véase la información referida a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) en la sección del Consejo Nacional del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME), <<http://www.ime.gob.mx/>>

Los resultados empíricos de esta investigación se sustentan en un análisis comparado del comportamiento de gasto (en productos y servicios que generan IVA) de los hogares mexicanos que reciben remesas y de los que no las reciben, a partir de la información de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) versiones 2006 y 2008, así como del uso de información de remesas familiares que reporta el Banco de México (BANXICO). El libro se compone de las siguientes partes: el primer capítulo presenta una visión general sobre la recaudación tributaria en México. El segundo capítulo examina la evolución reciente de la migración internacional a los Estados Unidos y el flujo de remesas. El tercero analiza los aspectos generales de los hogares receptores de remesas, a partir del análisis de sus características sociodemográficas, de la composición y estructura de su ingreso y gasto, así como del análisis de la desigualdad y la pobreza en los hogares mexicanos según su condición de recepción de remesas. El cuarto capítulo presenta los resultados de la estimación de la recaudación fiscal del IVA, un comparativo del impacto redistributivo de estos pagos en hogares con y sin remesas y un análisis de lo que representa el IVA recaudado mediante el gasto de las remesas frente a diversos indicadores económicos. El quinto y último capítulo examina la estructura del gasto público en México según la condición de recepción de remesas de los hogares. El trabajo concluye con un breve apartado de reflexiones finales.

El presente estudio fue encomendado por la Alianza Nacional de Comunidades Latinoamericanas y Caribeñas (NALACC, por sus siglas en inglés), con sede en la ciudad de Chicago, Illinois, una organización de migrantes cuyo interés es dar a conocer y difundir entre organismos del sector público y privado, organizaciones de la sociedad civil, organismos internacionales y, especialmente, entre organizaciones de migrantes, que la población mexicana que labora en los Estados Unidos no sólo hace una contribución significativa a la economía nacional con el envío de sus remesas, sino que también paga impuestos en México mediante el gasto de esas remesas en el mercado interno nacional. Con ello lo que se busca es fortalecer la presencia y la participación de los migrantes radicados en los Estados Unidos en los procesos de toma de decisiones y planeación del gasto público en sus países de origen. Aunque esta investigación se llevó a cabo originalmente en México y El Salvador, la

intención es desarrollar estudios similares en otros países latinoamericanos y del Caribe.²

Los autores agradecen las atinadas observaciones y sugerencias a versiones anteriores de este trabajo de Katharine Andrade Eekhoff, Óscar Chacón, José Luis Gutiérrez, Sarah Gammage, Manuel Orozco, Denise Stanley, Dilip Ratha, Ana María Chávez Galindo, Juan Carlos Moreno-Brid, Clara Jusidman, Pablo Cotler, Randolph Gilbert, Luciana Gandini y Miguel Ángel Mendoza, así como los comentarios y recomendaciones de los dos dictaminadores anónimos de este libro. Finalmente, los autores también reconocen el invaluable apoyo de Rodrigo Aguilar Zepeda y Fidel Olivera Lozano en la organización de la información estadística.

² Un resumen de los resultados de los estudios sobre México y El Salvador se pueden consultar en NALACC (2010), *Paying their Share. Migrants' contribution to fiscal health in Mexico and El Salvador*, <www.nalacc.org>

1. La recaudación tributaria en México

Las fuentes de ingresos presupuestarios del sector público en México se pueden dividir en dos grandes rubros: ingresos petroleros y no petroleros. A lo largo de las tres últimas décadas, los ingresos petroleros han ocupado un papel preponderante en los ingresos del sector público, recursos que en 2008 ascendieron a 36.9% del total del ingreso presupuestario (cuadro 1). Esto ha llevado a que las finanzas públicas del país dependan fuertemente de estos ingresos, lo que a su vez ha ocasionado que los ingresos fiscales sean muy susceptibles a las variaciones de los precios internacionales del crudo y a la ampliación-reducción de la plataforma de producción nacional del petróleo. Estas variaciones fueron muy evidentes en 2009, año en que los ingresos petroleros se desplomaron a 31% de los ingresos del sector público. Por su parte, los ingresos tributarios —que forman parte de los ingresos no petroleros— representaron poco más de 40% entre 2006 y 2009, aunque es importante poner atención en el peso de sus componentes: el Impuesto Sobre la Renta (ISR) representa alrededor de 20% de los ingresos totales y el Impuesto al Valor Agregado (IVA) cerca de 16 por ciento.

Asimismo, México se caracteriza por tener una recaudación fiscal baja en relación con su actividad económica, lo cual se refleja en que su carga tributaria, definida como el porcentaje de los ingresos fiscales respecto del PIB, ocupa los últimos lugares en América Latina (12% en 2007), siendo el promedio de la región de 18%. Por ejemplo, El Salvador presentó una carga de 15% en 2007 y Brasil una carga mayor a 35%, esta última muy superior a la de México (Jiménez y Fanelli, 2009). De esta forma, México no sólo tiene una base tributaria baja sino también débil que, además de la dependencia del petróleo, refleja entre otras cosas un sector informal elevado y un conjunto de empresas que reciben exenciones y regímenes especiales en el pago de impuestos (Huesca y Serrano, 2005:95).

CUADRO I
INGRESOS PRESUPUESTARIOS DEL SECTOR PÚBLICO
EN MÉXICO, 2006-2009

<i>Concepto</i>	<i>Miles de millones de pesos</i>				<i>Distribución porcentual</i>			
	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>
Total	2 264	2 486	2 861	2 816	100.0	100.0	100.0	100.0
Petroleros	861	881	1 055	873	38.0	35.4	36.9	31.0
No petroleros	1 402	1 605	1 806	1 944	62.0	64.6	63.1	69.0
Tributarios	931	1 047	1 208	1 125	41.1	42.1	42.2	40.0
ISR	448	527	562	537	19.8	21.2	19.7	19.1
IVA	381	409	457	408	16.8	16.5	16.0	14.5
Otros no tributarios	472	558	599	819	20.8	22.4	20.9	29.1

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público www.shcp.gob.mx y Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, CEFPP (2010).

EL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO EN MÉXICO

Durante las últimas dos décadas el crecimiento de la carga tributaria de los países latinoamericanos se ha basado principalmente en la expansión del IVA (Jiménez y Fanelli, 2009). Para 2007 el porcentaje de los recursos tributarios basados en el pago del IVA en los países latinoamericanos oscilaba entre 30 y 50%. Por ejemplo, el porcentaje para El Salvador fue de 46% mientras que de acuerdo con las cifras del cuadro 1 se infiere que en ese mismo año, el de México fue de 39%. Estas cifras contrastan con el promedio registrado por los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) que es de tan sólo 19%, lo que da cuenta de la importancia que tiene el consumo privado como fuente de los recursos fiscales (vía IVA) en muchos países latinoamericanos incluido México. Esta tendencia parece profundizarse para el caso mexicano, como lo muestra la reforma fiscal para 2010 en la que se aprobó un incremento de 15 a 16% en los productos y servicios que pagan IVA.

En México se ha discutido intensamente sobre la necesidad de realizar una reforma fiscal para revertir las debilidades del sistema tri-

butario. En particular se ha debatido acerca de modificar las reglas actuales del IVA y en específico de levantar las exenciones y subsidios en una cantidad importante de productos (alimentos, medicinas, gasolina, entre otros). En este sentido y a pesar de que poco más de 70% de los recursos por IVA provienen de los tres últimos deciles de ingreso (según cálculos de la SHCP, 2008), diversos estudios han coincidido en señalar que son precisamente los hogares de más altos ingresos los que más se benefician de los subsidios implícitos por el pago de IVA (Huesca y Serrano, 2005). Por ejemplo, un estudio de la OCDE calcula para el caso mexicano que los deciles más altos concentran 35% del valor del subsidio implícito, mientras que los dos deciles de más bajos ingresos sólo captan 10% (OCDE, 2007).

Es por ello que prevalece la idea (en círculos oficiales y de organismos internacionales) de que la actual estructura del IVA en México es regresiva, de ahí la necesidad de debatir sobre la ampliación de la base del IVA con la finalidad de gravar más el consumo de los que más tienen y eventualmente transferir mayores recursos a los hogares de más bajos ingresos (*idem*). Incluso, algunos especialistas señalan que en un escenario ideal de una reforma fiscal integral en México se deberían sustituir los impuestos al trabajo por impuestos al consumo de los hogares más favorecidos (Huesca y Serrano, 2005:92; Levy, 2009:167).

Dos consideraciones adicionales respecto a la caracterización del sistema fiscal en México. La primera: a partir de la introducción del IVA en 1980 las entidades federativas dejaron prácticamente en manos del gobierno federal el grueso de la capacidad recaudatoria; y la segunda: a raíz de la apertura comercial México empezó a experimentar un proceso de descentralización que condujo a que en la actualidad la mitad de cada peso que se destina a gasto público va a los gobiernos estatales y municipales. A la postre estos dos elementos han ocasionado, a juicio de varios especialistas, que el sistema fiscal sea cada vez menos solvente (Sobarzo, 2008).

Por lo visto con la nueva reforma fiscal 2010 aprobada por el Congreso mexicano se prefiere profundizar en lo posible el gravamen en el pago del IVA como una estrategia de corto plazo para afrontar los graves problemas fiscales que aquejan al país. De esta manera, si las remesas constituyen la tercera fuente de ingresos externos del país, situación que

ciertamente no parece que vaya a cambiar en los próximos años, es razonable preguntarse qué tanto las remesas están aportando por pago del IVA esta fuente de ingreso y qué tan significativa es esta aportación. En las siguientes secciones daremos respuesta a dicha interrogante.

2. Panorama general de la migración internacional y las remesas en México

El desplazamiento de migrantes entre México y los Estados Unidos que se ha desarrollado desde el último cuarto del siglo XIX hasta nuestros días culminó en la formación del corredor migratorio internacional más grande del mundo. El hecho de que alrededor de la décima parte de la población mexicana se encuentre viviendo de forma permanente en los Estados Unidos (población que en 2008 ascendió a 10.6 millones de personas), ha tenido enormes repercusiones económicas, sociales y políticas para ambos países, de manera particular en aquellas regiones y entidades que históricamente han concentrado el envío y la recepción de migrantes. Una de las expresiones más notorias de la migración internacional es la generación de recursos económicos por parte de los migrantes y el envío de una parte significativa de ese ingreso a los familiares que han quedado en el país de origen, recursos económicos conocidos comúnmente como remesas. En el caso de México, el flujo de remesas proveniente de los Estados Unidos alcanzó la cifra de 25 145 millones de dólares en 2008, para ubicarlo como el tercer país en importancia después de la India y China (Ratha, Mohapatra y Silwal, 2009).

Sin embargo, después de casi dos décadas de crecimiento ininterrumpido, tanto de la migración mexicana a los Estados Unidos como del flujo de remesas hacia México durante los últimos años, ambos procesos han experimentado no sólo una desaceleración sino inclusive una disminución absoluta. En este capítulo nos proponemos documentar brevemente qué ha sucedido con la migración mexicana a los Estados Unidos y con el flujo de remesas durante la última década, tomando en cuenta el impacto que las recesiones económicas de este país y de México han tenido en ambos procesos. El análisis de los cambios recientes en

la migración internacional mexicana y el flujo de remesas, así como el análisis de las características sociodemográficas y económicas de los hogares que reciben estos recursos, son aspectos que impactan la dinámica de la recaudación tributaria de México.

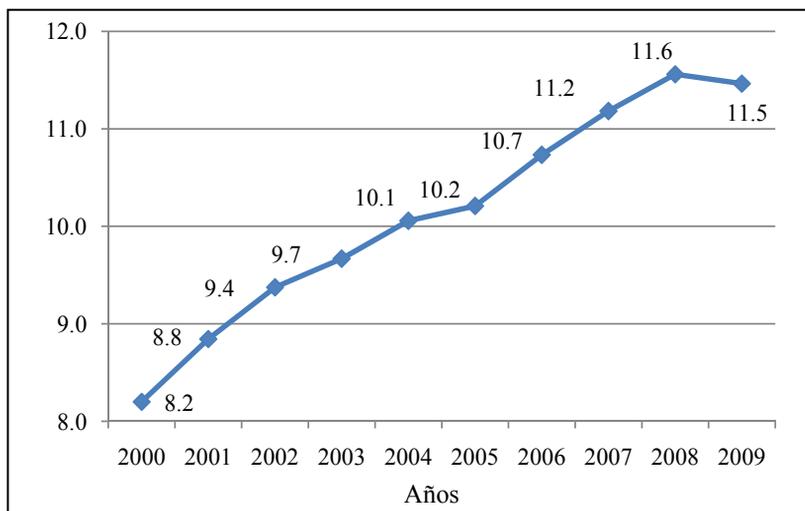
CARACTERÍSTICAS DE LA MIGRACIÓN MEXICANA A LOS ESTADOS UNIDOS EN LOS ÚLTIMOS AÑOS

En lo que va de la presente década, la población nacida en México creció en 3.3 millones de personas, al pasar de 8.2 millones en el año 2000 a 11.5 millones en 2009 (Passel y Cohn, 2009). Esto ubica a los mexicanos como el grupo de inmigrantes más grande de los Estados Unidos, que en 2008 representó 30.1% del total de extranjeros, seguido por los nacidos en Filipinas (4.4%), India (4.3%), China (3.6%), Vietnam (3.0%), El Salvador (2.9%), Corea (2.7%), Cuba (2.6%), Canadá (2.2%) y República Dominicana (2.0%). La población de estas 10 naciones constituye 58% de los extranjeros radicados en el país del norte (Terrazas y Batalova, 2009). Pese al predominio de mexicanos entre los inmigrantes de los Estados Unidos, evidencias recientes muestran no sólo una disminución en el ritmo de crecimiento de esta población, sino también una disminución absoluta. De acuerdo con las estimaciones elaboradas por Passel y Cohn (2009) con base en la Encuesta Continua de Población (*Current Population Survey-CPS*), entre abril de 2007 y abril de 2008 el *stock* de mexicanos en ese país presentó una tasa de crecimiento menor que en el periodo anterior (2006-2007), y entre abril de 2008 y abril de 2009 la misma población presentó una disminución absoluta de 11.6 a 11.5 millones de individuos (gráfica 1).³

Esta disminución de la población de migrantes mexicanos ha sido interpretada por diversos actores y voceros oficiales, tanto de México

³ A pesar de la disminución absoluta de 100 000 individuos, la diferencia se encuentra dentro de los márgenes de error, por lo que no hay certeza estadística para justificar una disminución de migrantes mexicanos entre 2008 y 2009. Lo que sí es muy evidente es la desaceleración del ritmo de crecimiento de la población mexicana en los Estados Unidos a partir de 2007.

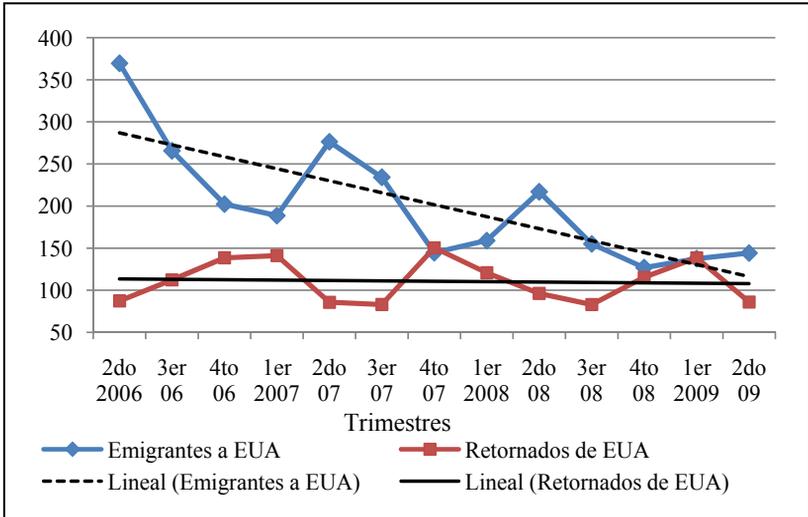
GRÁFICA I
POBLACIÓN NACIDA EN MÉXICO Y RESIDENTE
EN LOS ESTADOS UNIDOS, 2000-2009
(POBLACIÓN EN MILLONES)



Fuente: Passel y Cohn, 2009.

como de los Estados Unidos, como una expresión del retorno masivo de mexicanos a su país de origen, resultado a su vez de la caída del empleo en sectores económicos como la construcción y la industria manufacturera, en el contexto de la recesión económica de los Estados Unidos. Sin embargo, de acuerdo con evidencias de encuestas mexicanas, específicamente de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), el retorno regular de migrantes no ha presentado variaciones drásticas, sino más bien lo que ha disminuido es el flujo de emigrantes mexicanos hacia los Estados Unidos. En otras palabras, el flujo de retorno entre los Estados Unidos y México se ha mantenido estable durante los últimos tres años (línea horizontal de la población de retornados de los Estados Unidos en la gráfica 2). En cambio, el flujo anual hacia el país del norte ha disminuido significativamente, al pasar de 1.026 millones en el periodo 2006-2007, a 814 mil en 2007-2008 y a 636 mil en 2008-2009 (línea descendente de la población de emigrantes a los Estados Unidos en la gráfica 2).

GRÁFICA 2
 EMIGRANTES MEXICANOS A LOS ESTADOS UNIDOS E INMIGRANTES
 MEXICANOS PROCEDENTES DE LOS ESTADOS UNIDOS, 2006-2009
 (POBLACIÓN EN MILES)



Fuente: Elaboración propia con base en información de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), 2006-2009.

Otra evidencia de la disminución del flujo de emigrantes de México a los Estados Unidos proviene del registro de aprehensiones elaborado por las autoridades de inmigración de ese país (U.S. Department of Homeland Security). De acuerdo con esta fuente, las aprehensiones de migrantes mexicanos en la frontera entre México y los Estados Unidos, presentaron un notable declive entre 2006 y 2008, al pasar de 921 mil a 662 mil entre esos años (Rytina y Simanski, 2009). Pese a que esta fuente de información suele ser muy cuestionada, debido a que un mismo individuo puede ser registrado varias veces, no deja de llamar la atención la fuerte disminución en el número de detenciones en la frontera norte de México, lo que hace suponer también una disminución del número de personas involucradas en este desplazamiento.

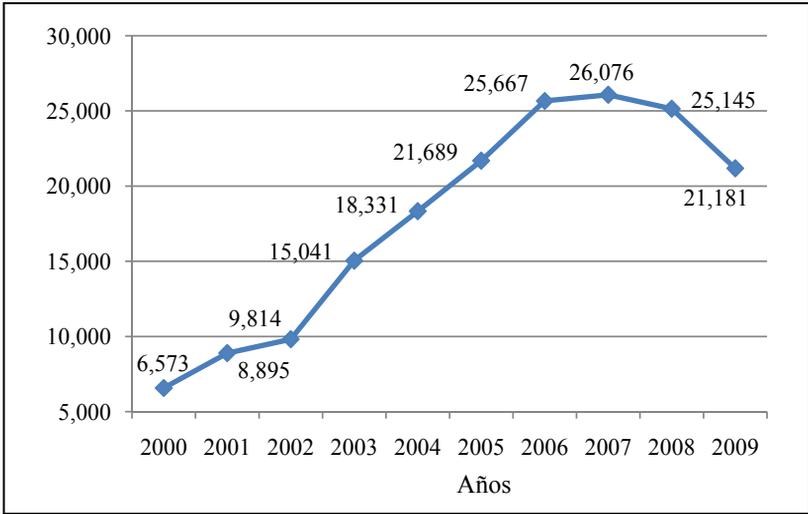
La estabilidad del flujo de migrantes de retorno de los Estados Unidos a México entre 2006 y 2009, según la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, pone en evidencia que la población mexicana que reside permanentemente en aquella nación, y que sin duda ha sido fuertemente afectada por la crisis y el desempleo, no retornó de manera masiva hacia México. Por el contrario, lo que sucedió fue que disminuyó el volumen de población que se desplaza desde México hacia el vecino país, lo que se refleja en la disminución en el *stock* de migrantes, en la disminución del flujo anual de sur a norte y en la disminución del número de aprehensiones en la frontera entre ambos países. Sin embargo, habrá que esperar los resultados del Censo de Población 2010 para tener una conclusión más clara sobre el retorno de mexicanos de Estados Unidos

COMPORTAMIENTO DE LAS REMESAS EN LOS ÚLTIMOS AÑOS

De acuerdo con información del Banco de México (2010), las remesas enviadas por los migrantes mexicanos en los Estados Unidos han tenido un crecimiento “explosivo” durante la presente década. Entre 2000 y 2006 las remesas tuvieron un crecimiento sostenido, al pasar de 6.6 mil millones de dólares a 25.7 mil millones, lo que significó un incremento de 290% en esos seis años. Entre 2006 y 2007 si bien hubo un ligero crecimiento absoluto de 2%, este último refleja una clara desaceleración del ritmo de crecimiento observado desde el año 2000. A su vez, entre 2007 y 2008 el flujo anual de remesas transferido a México observa por primera vez un crecimiento negativo de -3.6%, caída que se profundizó drásticamente entre 2008 y 2009, ya que las remesas registraron un decrecimiento anual de -15.7% (gráfica 3).

Un aspecto que es importante tomar en cuenta en el análisis del flujo de remesas hacia México, es que se trata de un fenómeno que tiende a concentrarse en algunas entidades y regiones del país. Así vemos cómo en 2009 únicamente cinco entidades de México concentraron 42% del monto total de remesas, mientras que las 10 entidades más importantes en la recepción de estos recursos concentraron dos terceras partes del monto nacional de remesas (gráfica 4).

GRÁFICA 3
 INGRESO POR REMESAS FAMILIARES, 2000-2009
 (MILLONES DE DÓLARES)

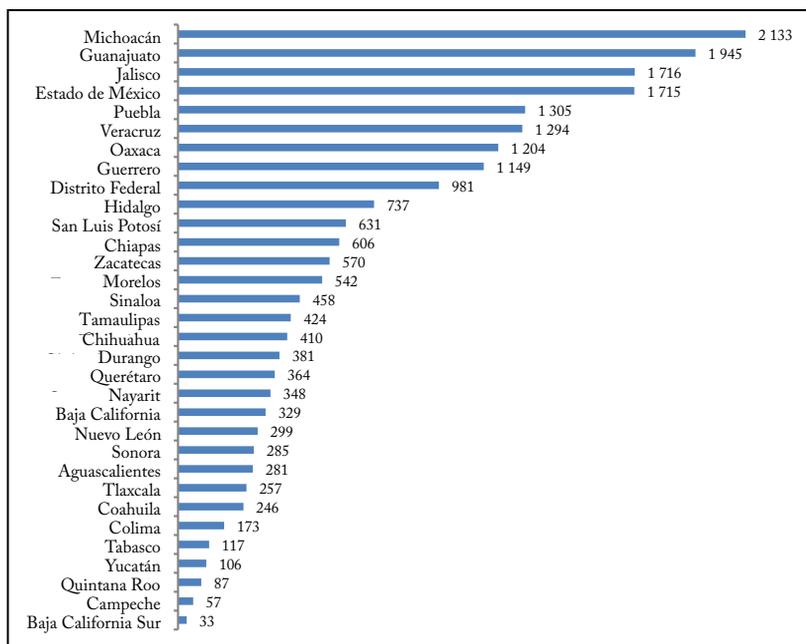


Fuente: Banco de México <<http://www.banxico.org.mx>>

Asimismo, a nivel nacional las remesas en 2006 representaron 2.7% del Producto Interno Bruto (PIB), y en algunas entidades esa relación fue muy superior: 16% en Michoacán, 12% en Zacatecas y Oaxaca, 11.5% en Guerrero y 9.8% en Hidalgo (Fundación BBVA Bancomer, 2009). Por tanto, para dimensionar el impacto de la desaceleración de las remesas en México es preciso considerar la distribución territorio-espacial de estos recursos y lo que representan en la actividad económica de cada entidad federativa (Valdivia y Lozano, 2010).

Un aspecto que es preciso considerar en el análisis de las remesas en México es el relativo a las fuentes de información. Existen dos fuentes de información con las que generalmente se realizan estudios sobre el tema: la base de datos del Banco de México y las encuestas de hogares, específicamente la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH). Muy brevemente señalaremos que ambos tipos de fuentes presentan ventajas y limitaciones, dependiendo de lo que se de-

GRÁFICA 4
MÉXICO. DISTRIBUCIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA
DE LAS REMESAS FAMILIARES, 2008
(MILLONES DE DÓLARES)



Fuente: Banco de México (<http://www.banxico.org.mx>)

see investigar. La crítica más común a la información del Banco de México es la probable sobreestimación del monto de remesas que ingresa a México, con el argumento de que contabiliza como remesa familiar, dinero que proviene de otro tipo de actividades u operaciones comerciales (Canales, 2008; Lozano, 2005; Tuirán, Santibáñez y Corona, 2006). Por el contrario, las encuestas de hogares (como la ENIGH) son criticadas por el hecho de que suelen subestimar los ingresos familiares debido a que las personas no declaran el monto total de los mismos. Durante la presente década, la brecha de las estimaciones de ambas fuentes de información fue aumentando en cuanto al monto de remesas (Huesca, *et al.*, 2009); así advertimos que en nuestra evidencia

para el año 2000 la estimación de remesas de la ENIGH representaba 57.4% de lo reportado por el Banco de México, disminuyendo drásticamente a 15% en el año 2008 (cuadro 2).

CUADRO 2
REMESAS FAMILIARES EN MÉXICO SEGÚN BANCO DE MÉXICO
Y LA ENIGH, 2000-2008
(MILLONES DE DÓLARES)

<i>Año</i>	<i>Banxico</i>	<i>ENIGH</i>	<i>ENIGH/Banxico (porcentaje)</i>
2000	6 573	3 775	57.4
2002	9 814	3 609	36.8
2004	18 331	4 181	22.8
2005	21 689	3 814	17.6
2006	25 567	5 764	22.5
2008	25 145	3 806	15.1

Fuente: Banco de México e INEGI (varios años).

Para los propósitos del presente trabajo, que esencialmente consiste en estimar el aporte al Impuesto al Valor Agregado de los hogares receptores de remesas, utilizaremos ambas fuentes de información. La ruta metodológica se presenta más adelante.

3. Los hogares receptores de remesas en México: cambios entre 2006 y 2008

El objetivo de esta sección es ofrecer un panorama general de las características sociodemográficas y económicas de los hogares mexicanos receptores de remesas de los Estados Unidos, estableciendo las diferencias con aquellos que no reciben este tipo de ayuda. Esto se hará tomando en cuenta los cambios ocurridos entre 2006 y 2008. Entre los aspectos que analizaremos se encuentran las características sociodemográficas de la población y de los hogares según su condición de recepción de remesas; la estructura y la composición del ingreso y del gasto de los hogares según su condición de recepción de remesas; y algunos cambios en las condiciones de pobreza en los hogares mexicanos entre 2006 y 2008.

CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS HOGARES SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS

De acuerdo con la información de la ENIGH, la población de México entre 2006 y 2008 aumentó en 1.8 millones de personas, al pasar de 105.0 a 106.8 millones de individuos. Sin embargo, la población que habitaba en hogares en donde al menos uno de sus integrantes percibía ingresos provenientes de otros países⁴ disminuyó de 7.4 a 6.5 millones. Esta disminución es un efecto de la caída del monto de remesas trans-

⁴ Conviene aclarar que el cuestionario de la ENIGH no especifica si esos ingresos provienen de los Estados Unidos. Sin embargo, dado que 98% de la emigración internacional mexicana se dirige hacia ese país, la literatura especializada en el tema de la migración internacional mexicana y remesas, asume que estos recursos provienen de los Estados Unidos (Corona, 2000; Canales, 2008; Lozano, 2005).

ferido por los migrantes mexicanos desde los Estados Unidos. En cuanto a la estructura por sexo y edad de esta población, sobresale la participación mayoritaria de las mujeres en los hogares receptores de remesas: 57.1% en 2006 y 55.4% en 2008. La estructura por grandes grupos de edad muestra que los hogares receptores tienen un mayor porcentaje de población infantil y de adultos mayores, en comparación con la población de los hogares no receptores, así como una menor presencia de población en edades productivas, entre 15 y 64 años (cuadro 3). Las gráficas 5 y 6 presentan las pirámides por edad y sexo de la población según su condición de recepción de remesas en el año 2008. La gráfica 5 muestra la distribución de los grupos quinquenales por edad y sexo de la población que forma parte de los hogares receptores. Esta gráfica da cuenta no sólo de la mayor presencia de mujeres a la que se ha aludido, sino que muestra una menor proporción de hombres en los grupos de edades que van de los 20 a los 64 años. La gráfica 6 muestra la distribución de la población en hogares sin remesas, estructura que es muy similar a la de la población total del país.

El hecho de que exista una importante participación de población infantil y de adultos mayores entre la población de hogares receptores, nos habla del papel preponderante que tienen las remesas, precisamente como ayuda económica, que cubren parcial o totalmente los gastos de estos hogares, característica que debe ser tomada en cuenta cuando se habla de que las remesas deben invertirse en proyectos productivos (Lozano, 2005). Además, el “hueco” masculino en los grupos de edad más productivos supone costos sociales y humanos que no suelen ser tomados en cuenta cuando se analiza el costo-beneficio de la migración internacional y la entrada de remesas. Es decir, ¿cómo contabilizar las ausencias prolongadas de los padres?, ¿qué costo tiene para la población infantil la ausencia de la figura paterna?, ¿cuál es el costo adicional que las jefas de hogar deben asumir por la ausencia de los hombres? Es muy probable que las remesas hayan contribuido a elevar las condiciones de vida de los hogares receptores; sin embargo, habría que “contabilizar” de alguna manera el costo que significa la transformación de los arreglos familiares y la nueva estructura de los hogares.

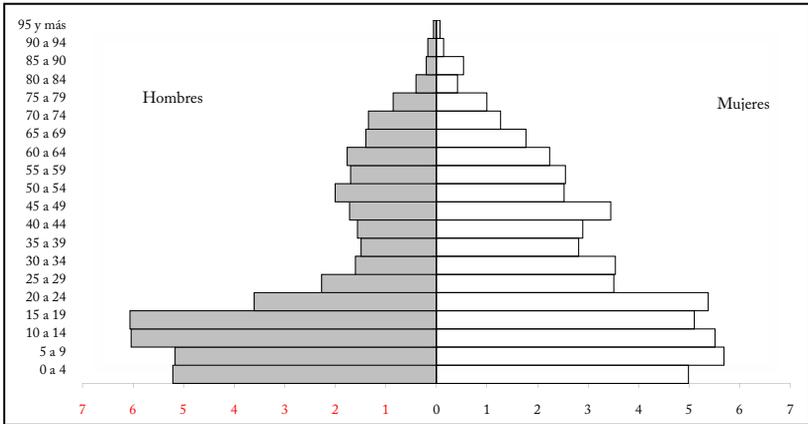
Hasta aquí hemos descrito algunas de las características sociodemográficas tomando como unidad de análisis a la población según la

CUADRO 3
MÉXICO, 2006 Y 2008. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LA POBLACIÓN
SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS DE LOS HOGARES

<i>Características sociodemográficas</i>	2006			2008			<i>Chi² Sig.</i>
	<i>Población total</i>	<i>Población en hogares con remesas</i>	<i>Población en hogares sin remesas</i>	<i>Población total</i>	<i>Población en hogares con remesas</i>	<i>Población en hogares sin remesas</i>	
<i>Total (población)</i>	105 044 520	7 392 467	97 652 053	106 866 209	6 543 425	100 322 784	
<i>Distribución porcentual</i>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
<i>Población por sexo</i>							
Hombres	48.2	42.9	48.6	48.5	44.6	48.8	
Mujeres	51.8	57.1	51.4	51.5	55.4	51.2	.000
<i>Población por grupos de edad</i>							
0 a 14	31.0	36.7	30.5	29.7	32.6	29.5	
15 a 65	62.5	53.1	63.2	63.6	57.8	64.0	
65 y más	6.6	10.2	6.3	6.7	9.6	6.5	.000
<i>Población por tamaño de localidad</i>							
Menor de 2 500 habitantes	23.1	47.7	21.2	22.4	42.1	21.1	
Mayor de 2 500 habitantes	76.9	52.3	78.8	77.6	57.9	78.9	.000

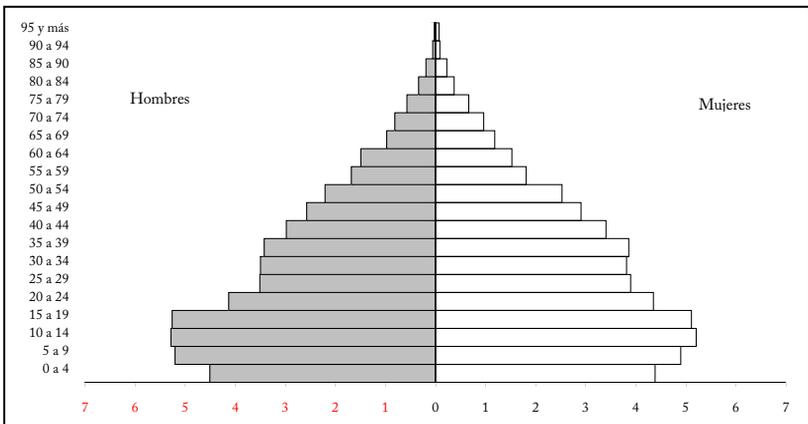
Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

GRÁFICA 5
MÉXICO, 2008. POBLACIÓN POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO
EN HOGARES CON REMESAS
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2008.

GRÁFICA 6
MÉXICO, 2008. POBLACIÓN POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO
EN HOGARES SIN REMESAS
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2008.

condición de recepción de remesas. Corresponde ahora centrarnos en el hogar como unidad central del análisis. De acuerdo con la ENIGH, entre 2006 y 2008 el número de hogares en donde al menos uno de sus miembros declaró haber recibido ayuda de familiares del exterior disminuyó 15%, al pasar de 1.9 a 1.6 millones de hogares. En el cuadro 4 se destacan dos rasgos característicos de los hogares receptores de remesas: la importante presencia de las mujeres a la cabeza de los hogares y la reorganización que experimentan los hogares (arreglos familiares) en presencia de remesas. Al respecto en 2006 se observa que 52% de los hogares con remesas fueron dirigidos por mujeres, porcentaje que disminuyó a 47% en 2008. Asimismo, llama la atención cómo la presencia de remesas implica una reorganización del hogar, pues al comparar el porcentaje de hogares ampliados⁵ en hogares con remesas y sin remesas, es notorio el aumento de hogares de este tipo en presencia de remesas de 24 a 34% en 2006 y de 24 a 37% en 2008.

En cuanto a algunos otros indicadores promedio de los hogares con remesas, en el mismo cuadro 4 no se observan variaciones importantes entre 2006 y 2008. Por ejemplo, el número de miembros de los hogares con remesas aumentó ligeramente de 4.0 en 2006 a 4.1 en 2008. La edad del jefe de hogar aumentó de 50.9 años en 2006 a 52.3 años en 2008. El promedio de integrantes menores de 12 años y mayores de 65 años se mantuvo sin cambios entre ambos años. Sin embargo, un indicador promedio que sí presentó un aumento importante entre 2006 y 2008, fue el del número de integrantes del hogar de 12 a 64 años, promedio que aumentó de 2.4 a 2.7 individuos. Muy relacionado con este cambio se encuentra el aumento del número de miembros del hogar ocupados (de 1.3 a 1.5) y del número de miembros ocupados que son perceptores de ingreso. A su vez, este aumento de la población en edades productivas en los hogares receptores es un reflejo de lo que se observaba en la gráfica 2 del capítulo anterior, en el sentido de que el flujo de emigrantes mexicanos hacia los Estados Unidos ha presentado una tendencia descendente desde el segundo trimestre de 2006 hasta el mismo trimestre de 2009. Esto muestra cómo la crisis de los Estados

⁵ Hogar ampliado es un hogar familiar conformado por un hogar nuclear: jefe(a), cónyuge e hijos y al menos otro pariente, o por un jefe(a) y al menos otro pariente.

CUADRO 4
MÉXICO 2006 Y 2008. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS

Características de los hogares	2006			2008			Chi²	Sig.
	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas		
Número total de hogares	26 541 327	1 858 758	24 682 569	26 732 594	1 583 292	25 149 302		
Distribución porcentual	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
Hogares con jefatura femenina								
Sí	25.1	52.4	23.0	25.0	46.6	23.6		
No	74.9	47.6	77.0	75.0	53.4	76.4		.000
Tipo de hogar								
Nuclear	65.5	57.1	66.2	65.5	54.2	66.2		
Ampliado	24.4	34.2	23.6	24.8	37.0	24.0		
Unipersonal	9.2	8.2	9.3	8.8	7.6	8.9		
Otro	0.9	0.5	0.9	0.9	1.2	0.8		.000
Tamaño de localidad								
Menor de 2 500 habitantes	22.1	46.7	20.2	20.7	41.1	19.4		
Mayor de 2 500 habitantes	77.9	53.3	79.8	79.3	58.9	80.6		.000
Grado de marginación (CONAPO)								
Muy alto	3.6	5.2	3.5	3.7	5.1	3.6		
Alto	11.2	20.5	10.5	11.1	19.7	10.6		
Medio	11.1	21.7	10.3	11.0	21.6	10.3		
Bajo	14.6	22.2	14.0	14.6	21.8	14.2		
Muy bajo	59.5	30.4	61.7	59.6	31.8	61.4		.000
Promedios								
Tamaño del hogar	3.9	4.0	3.9	4.0	4.1	4.0		
Edad del jefe	47.0	50.9	46.7	48.2	52.3	48.0		
Integrantes menores de 12 años	1.0	1.1	1.0	0.9	1.1	0.9		
Integrantes de 12 a 64 años	2.7	2.4	2.7	2.8	2.7	2.8		
Integrantes de 65 años y más	0.3	0.4	0.2	0.3	0.4	0.3		
Integrantes perceptores	2.1	2.4	2.1	2.3	2.8	2.3		
Integrantes ocupados	1.7	1.3	1.8	1.7	1.5	1.7		
Integrantes ocupados perceptores	1.6	1.2	1.7	1.6	1.5	1.6		

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

Unidos y la consecuente disminución del flujo migratorio hacia el vecino país, pudieron haber afectado a la baja no sólo el flujo de remesas (como lo veremos con detalle más adelante), sino también la reorganización social y económica de los hogares que reciben estos recursos.

Un último indicador de tipo contextual que quisiéramos comentar tiene que ver con el grado de marginación del lugar en que se encuentran ubicados los hogares receptores de remesas. De acuerdo con la ENIGH 2006 y 2008, una cuarta parte de los hogares con remesas se concentraba en localidades con alto y muy alto grado de marginación, mientras que el porcentaje de hogares sin remesas en esos mismos dos niveles de marginación fue de 14% (cuadro 4 y cuadros A1 y A2 del anexo en los que se presentan las características socioedemográficas de los hogares según su condición de recepción de remesas por tamaño de localidad).

Este resultado es consistente con hallazgos de investigación de otros trabajos que han encontrado una concentración de hogares receptores de remesas en los estratos socioeconómicos más empobrecidos. Lozano y Aguilar (2010), trabajando con la base de datos de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID) 2006, encontraron que 47% de los hogares con remesas se ubicaban en el estrato socioeconómico muy bajo, mientras que el porcentaje de hogares no receptores de remesas en el mismo estrato socioeconómico era de 27. Más adelante retomaremos esta discusión sobre la relación entre pobreza y hogares receptores de remesas.

COMPOSICIÓN Y ESTRUCTURA DEL INGRESO SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS

Con el objeto de comparar el monto, dinámica y estructura del ingreso del hogar según su condición de recepción de remesas, en este trabajo utilizaremos el indicador de deciles de ingreso total per cápita del hogar. Esto es, el ingreso total de cada hogar (que incluye el ingreso corriente monetario y no monetario, así como las percepciones financieras) se dividió entre el número de personas que lo componen. El resultado es el ingreso per cápita del hogar, indicador con el que se construyeron los deciles para el número total de hogares del país. Una vez construidos

los deciles se procedió a clasificar a los hogares entre receptores y no receptores de remesas. Consideramos que este procedimiento permite comparar a los hogares con una capacidad económica similar, además de que toma en cuenta a toda la población, es decir, tanto a los que reciben ingresos como a los que no los reciben (cuadro A3 del anexo estadístico).

En cuanto al monto, dinámica y estructura del ingreso de los hogares mexicanos los resultados de la ENIGH muestran que el ingreso corriente total promedio en todos los hogares del país disminuyó 1.6% en términos reales entre 2006 y 2008, mientras que en los hogares receptores de remesas el mismo indicador presentó un incremento de 6.1% (cuadro 5). Esto significa que el ingreso corriente total promedio en los hogares con remesas aumentó en términos reales de 27 522 (con intervalo de confianza de 26 319 a 28 724) a 29 201 pesos trimestrales base 2008 (e intervalo de confianza de 27 521 a 30 881). Este es un indicador importante a destacar ya que muestra que los hogares con remesas no padecieron la caída del ingreso promedio que experimentó el resto de los hogares mexicanos; esto a pesar de que el monto promedio por remesas disminuyó de 9 235 pesos trimestrales en 2006 (con intervalo de confianza de 8 673 a 9 796) a 6 203 pesos en 2008 (con intervalo de confianza de 5 835 a 6 571) y se prueba de forma contundente al no observar cruces entre los intervalos estimados a 95% de confianza.

Es interesante observar que los ingresos por trabajo en los hogares aumentó en 24.3%, al pasar de 6 925 pesos constantes trimestrales en 2006 (con intervalo de confianza de 6 289 a 7 560) a 8 611 pesos en 2008 (y un intervalo de confianza de 8 115 a 9 106). Varios factores podrían estar explicando esta situación. Una hipótesis sería que un segmento de la población pobre y con poca inserción al mercado laboral que recibía remesas en 2006, pasó en 2008 al segmento de la población que no recibió remesas, lo que ocasionó que la heterogeneidad al interior del grupo de hogares con remesas disminuyera, y que en 2008 prevaleciera un sector menos pobre y con mayor inserción al mercado laboral. Pero otra hipótesis podría ser que la caída de las remesas en el ingreso de los hogares fue compensada —entre otras cosas— por el incremento de los ingresos por trabajo. Como la ENIGH no es una encuesta de panel, es imposible dar una respuesta puntual a esta hipótesis y queda para una investigación posterior profundizar en este punto, aunque permanece

CUADRO 5
MÉXICO 2006 Y 2008. INGRESO PROMEDIO TRIMESTRAL POR HOGAR
SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS
(PESOS A PRECIOS DE 2008)

	2006			2008			Variación % 2006-2008		
	Total	Con remesas	Sin remesas	Total	Con remesas	Sin remesas	Total	Con remesas	Sin remesas
Ingreso total trimestral	39 297	28 972	40 074	38 263	30 803	38 733	-2.6	6.3	-3.3
Ingreso corriente total	37 299	27 522	38 035	36 694	29 201	37 165	-1.6	6.1	-2.3
Ingreso corriente monetario	29 221	21 437	29 807	29 401	22 867	29 813	0.6	6.7	0.0
Ingreso por trabajo	18 802	6 925	19 696	18 318	8 611	18 930	-2.6	24.3	-3.9
Ingreso por jubilación	1 713	705	1 789	1 938	1 121	1 989	13.1	59.1	11.2
Ingreso programas oficiales	308	656	281	361	646	343	17.4	-1.6	22.0
Programa OPORTUNIDADES	209	412	193	286	514	271	37.0	24.8	40.4
Programa PROCAMPO	99	244	88	75	131	72	-23.8	-46.1	-18.3
Ingreso remesas de Estados Unidos	647	9 235		367	6 203		-43.2	-32.8	
Ingreso corriente no monetario	8 078	6 086	8 228	7 292	6 334	7 353	-9.7	4.1	-10.6
Otros ingresos	1 998	1 450	2 039	1 569	1 602	1 567	-21.4	10.5	-23.1

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

abierta la noción en este trabajo de que la caída de las remesas podría estar modificando las estrategias económicas al interior de los hogares, sobre todo aquellas concernientes a la inserción al mercado laboral.

Respecto a la distribución porcentual por fuentes de ingreso (cuadro 6), los hogares receptores de remesas transformaron su estructura entre 2006 y 2008 debido a que la participación de las transferencias de los Estados Unidos en el ingreso total disminuyó de 31.9% en 2006 a 20.1% en 2008. Esta caída en la participación de las remesas en el ingreso total pudo ser amortiguada (como lo sugieren las cifras promedio del cuadro 5) por el aumento en la participación del ingreso por trabajo, indicador que aumentó de 23.9% en 2006 a 28% en 2008 (ver cuadro 6 y cuadros A4 y A5 del anexo en los que se presenta la estructura de las fuentes de ingreso de los hogares según su condición de recepción de remesas por tamaño de localidad).

Ahora bien, en cuanto a las fuentes de ingreso por deciles de ingreso per cápita del hogar, en el caso de los hogares receptores se observa que tanto en 2006 como en 2008 los deciles de más bajos ingresos

CUADRO 6
MÉXICO 2006 Y 2008. INGRESO TOTAL TRIMESTRAL POR HOGAR
SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

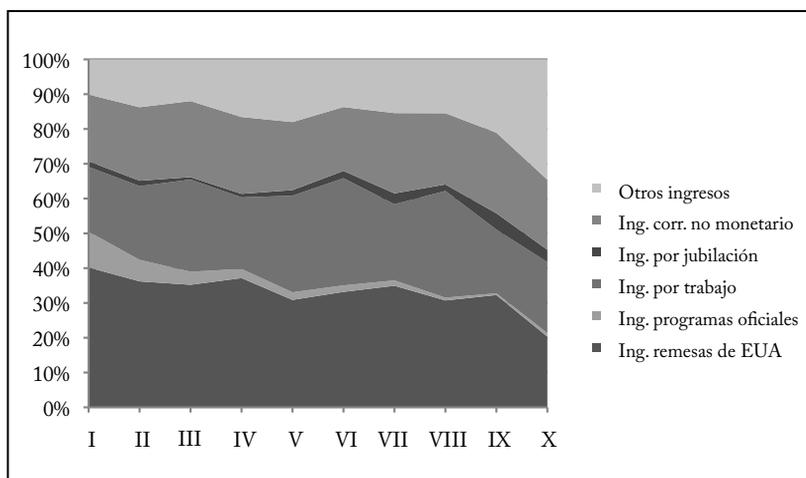
<i>Rubro de ingreso</i>	<i>2006</i>			<i>2008</i>		
	<i>Total</i>	<i>Con remesas</i>	<i>Sin remesas</i>	<i>Total</i>	<i>Con remesas</i>	<i>Sin remesas</i>
Ingreso total trimestral	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ingreso corriente total	94.9	95.0	94.9	95.9	94.8	96.0
Ingreso corriente monetario	74.4	74.0	74.4	76.8	74.2	77.0
Ingreso por trabajo	47.8	23.9	49.1	47.9	28.0	48.9
Ingreso por jubilación	4.4	2.4	4.5	5.1	3.6	5.1
Ingreso programas oficiales	0.8	2.3	0.7	0.9	2.1	0.9
Programa OPORTUNIDADES	0.5	1.4	0.5	0.7	1.7	0.7
Programa PROCAMPO	0.3	0.8	0.2	0.2	0.4	0.2
Ingreso remesas de Estados Unidos	1.6	31.9	-	1.0	20.1	-
Ingreso corriente NO monetario	20.6	21.0	20.5	19.1	20.6	19.0
Ingresos financieros y de capital	5.1	5.0	5.1	4.1	5.2	4.0

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

tienen mayor dependencia de las remesas, la cual disminuye gradualmente a medida que aumenta el ingreso de los hogares. Por ejemplo, en 2006, 40.2% del ingreso total de los hogares del primer decil correspondía a las remesas provenientes de los Estados Unidos, mientras que en el último decil únicamente la quinta parte del ingreso total provenía de esta fuente (cuadro A6 del anexo y gráfica 7). En 2008 la participación de las remesas disminuyó en todos los deciles, ubicándose en 30.9% en el primer decil y en 9.4% en el último decil (cuadro A7 del anexo). La franja inferior de las gráficas 7 y 8 da cuenta de la tendencia decreciente de la participación de las remesas en el ingreso total conforme aumentan los deciles, así como la disminución del área del mismo concepto entre 2006 y 2008. Asimismo, en las gráficas destaca la mayor participación del ingreso proveniente de programas federales oficiales (Oportunidades y Procampo) en los deciles más empobrecidos y, en general, la mayor participación que en todos los deciles tiene el rubro de ingresos por trabajo.

GRÁFICA 7

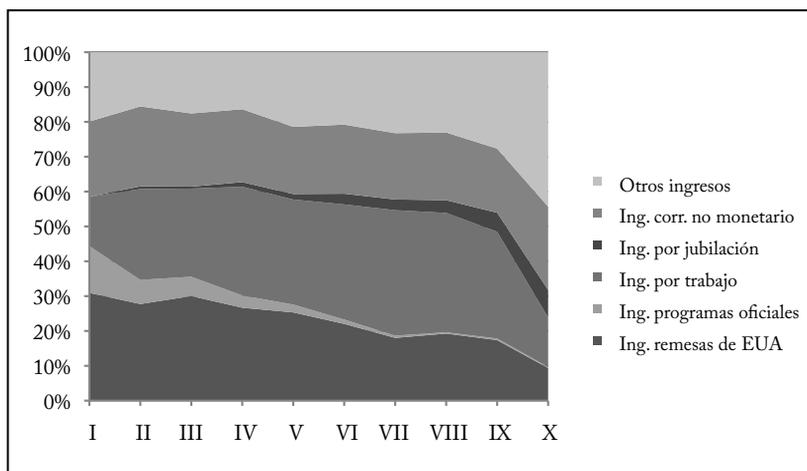
MÉXICO 2006. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR FUENTE DE INGRESO EN HOGARES CON REMESAS SEGÚN DECILES DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

GRÁFICA 8

MÉXICO 2008. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR FUENTE DE INGRESO EN HOGARES CON REMESAS SEGÚN DECILES DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

Por último, quisiéramos analizar brevemente la equidad en la distribución del ingreso en los hogares que reciben remesas y en aquellos que no las reciben, así como observar los cambios entre 2006 y 2008. De acuerdo con el cuadro 7 los hogares receptores de remesas presentan, en general, una distribución del ingreso más equitativa que los no receptores. Esto es así en virtud de que el coeficiente de Gini⁶ es menor en los hogares con remesas, tanto en 2006 como en 2008 (gráfica 9). Sin embargo, algo que llama la atención es que la desigualdad en la distribución del ingreso de los hogares con remesas también aumentó entre 2006 y 2008. Así vemos cómo los hogares de los cinco primeros deciles de ingreso concentraron 39.1% del ingreso total en 2006, cifra que en 2008 disminuyó a 32.6% (aumento en el coeficiente de Gini de 0.420 a

⁶ El coeficiente de Gini es una medida que usualmente se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos. Es un número entre 0 y 1, en donde 0 se corresponde con la igualdad perfecta (todos los grupos de población tienen los mismos ingresos) y 1 indica que el grupo de más altos ingresos concentra la totalidad del ingreso.

0.484). Estos resultados confirman que los hogares receptores de remesas no son homogéneos, por el contrario, entre 2006 y 2008 aumentó la desigualdad entre ellos, al menos en lo que se refiere a la distribución del ingreso total.

CUADRO 7
MÉXICO 2006 Y 2008. INGRESO TOTAL POR DECILES DE INGRESO
PER CÁPITA DEL HOGAR SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

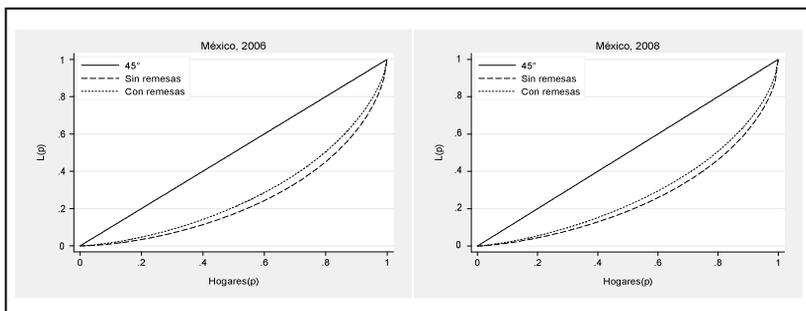
Deciles	2006			2008		
	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas
I	2.5	4.6	2.4	2.3	3.1	2.3
II	4.0	5.0	3.9	3.7	6.6	3.6
III	5.1	9.1	4.9	4.5	7.5	4.4
IV	5.9	9.2	5.7	5.7	6.7	5.7
V	6.9	11.2	6.6	6.8	8.7	6.7
VI	8.0	10.4	7.9	8.3	9.9	8.2
VII	9.3	9.2	9.3	9.5	12.9	9.3
VIII	11.2	12.2	11.2	11.8	13.5	11.7
IX	14.9	15.2	14.9	15.2	13.7	15.3
X	32.2	13.9	33.2	32.1	17.5	32.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Gini	0.495	0.420	0.498	0.517	0.484	0.518

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

Dos elementos que podrían estar asociados con el incremento de la desigualdad entre los hogares con remesas en ambos años son: primero, que los hogares más golpeados por la crisis norteamericana pudieron haber sido los ubicados en los primeros deciles; y segundo, una extrema sensibilidad en la distribución del ingreso en los hogares con remesas debido al periodo de medición tan corto (2006 a 2008) y a los cambios producidos reflejados en el incremento del índice de Gini. Ambos elementos justifican por qué el comportamiento en la distribución del ingreso en los hogares con remesas es distinto del de los que no las reciben, debido a que en ambos grupos la desigualdad presentó un

incremento, pero dicho aumento no impactó tan drásticamente a los últimos, con apenas un cambio de 2 puntos del índice, cuando en los hogares receptores el cambio fue de 6.4 puntos.

GRÁFICA 9
CURVAS DE LORENZ DEL INGRESO TOTAL SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS EN MÉXICO, 2006 Y 2008



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

COMPOSICIÓN Y ESTRUCTURA DEL GASTO DE LOS HOGARES SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS

En cuanto al monto, dinámica y estructura del gasto de los hogares mexicanos, el comportamiento del gasto corriente monetario promedio disminuyó 12.7%, en términos reales entre 2006 y 2008. Sin embargo, esta caída no fue tan severa en el caso de los hogares receptores de remesas en donde el gasto corriente monetario promedio trimestral disminuyó en 3% (cuadro 8).

El renglón más importante del gasto de los hogares con remesas en 2008 fue el de alimentos, rubro al que se destinó 24.2% del gasto total, seguido por el de transporte con 13.1% del gasto total, vivienda con 6%, educación con 6%, vestido y calzado 3.9% y gasto en salud con 2.5% (cuadro 9 y gráfica 11).

En suma, los hogares con remesas han conservado una estructura de gasto que, como veremos más adelante, tiene implicaciones en términos de recaudación fiscal por concepto de IVA, ya que el impuesto

CUADRO 8
MÉXICO 2006 Y 2008. GASTO PROMEDIO TRIMESTRAL POR HOGAR Y RUBRO DE GASTO,
SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS
(MILES DE PESOS A PRECIOS DE 2008)

Rubro de gasto	2006			2008			Variación % entre 2006 y 2008		
	Total	Con remesas	Sin remesas	Total	Con remesas	Sin remesas	Total	Con remesas	Sin remesas
<i>Gasto total trimestral</i>	39 391	29 183	40 160	33 237	26 922	33 634	-15.6	-7.7	-16.2
Gasto corriente monetario	25 179	18 896	25 653	21 984	18 328	22 214	-12.7	-3.0	-13.4
Alimentos	7 397	6 417	7 471	7 389	6 526	7 443	-0.1	1.7	-0.4
Vestido y calzado	1 480	1 157	1 504	1 155	1 051	1 162	-21.9	-9.1	-22.7
Vivienda	2 246	1 637	2 292	2 207	1 626	2 244	-1.7	-0.7	-2.1
Limpieza	1 605	1 300	1 628	1 316	1 040	1 334	-18.0	-20.0	-18.1
Salud	1 027	1 196	1 014	685	678	685	-33.3	-43.3	-32.4
Transporte	4 767	3 117	4 892	4 052	3 518	4 085	-15.0	12.9	-16.5
Educación	2 413	1 347	2 494	2 088	1 615	2 118	-13.5	19.9	-15.1
Cuidado personal	2 748	1 931	2 810	1 530	1 336	1 542	-44.3	-30.8	-45.1
Otros	1 496	795	1 549	1 562	938	1 601	4.4	18.1	3.4
Gasto corriente NO monetario	8 078	6 086	8 228	7 292	6 334	7 353	-9.7	4.1	-10.6
Otros gastos	6 133	4 202	6 279	3 960	2 259	4 068	-35.4	-46.2	-35.2

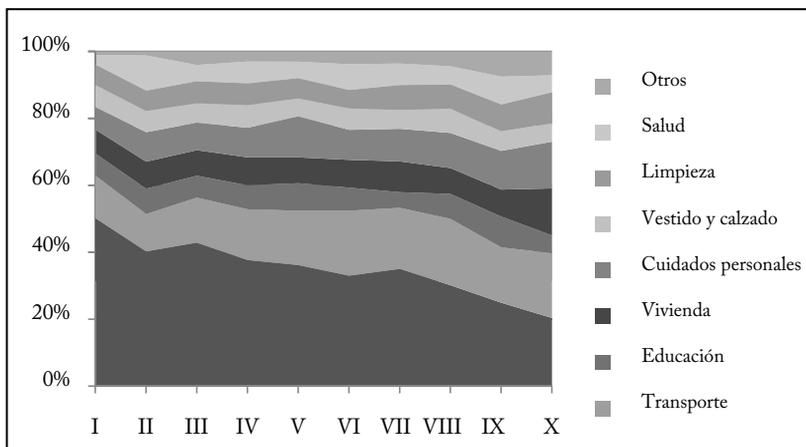
Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

CUADRO 9
MÉXICO 2006 Y 2008. GASTO TRIMESTRAL POR HOGAR Y RUBRO
DE GASTO, SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

Rubro de gasto	2006			2008		
	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas
Gasto total trimestral	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Gasto corriente monetario	63.9	64.7	63.9	64.1	66.6	64.0
Alimentos	18.8	22.0	18.6	22.2	24.2	22.1
Vestido y calzado	3.8	4.0	3.7	3.5	3.9	3.5
Vivienda	5.7	5.6	5.7	6.6	6.0	6.7
Limpieza	4.1	4.5	4.1	4.0	3.9	4.0
Salud	2.6	4.1	2.5	2.1	2.5	2.0
Transporte	12.1	10.7	12.2	12.2	13.1	12.1
Educación	6.1	4.6	6.2	6.3	6.0	6.3
Personal	7.0	6.6	7.0	4.6	5.0	4.6
Otros	3.8	2.7	3.9	2.7	2.0	2.7
Gasto corriente NO monetario	20.5	20.9	20.5	21.9	23.5	21.9
Otros gastos	15.6	14.4	15.6	13.9	9.8	14.2

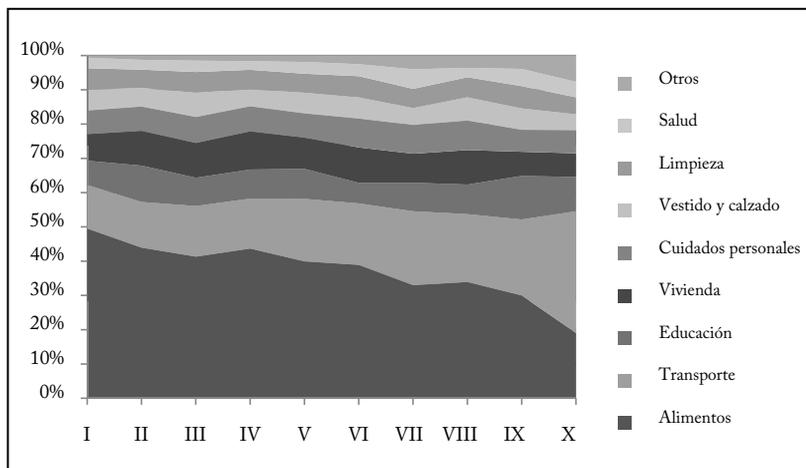
Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

GRÁFICA 10
MÉXICO 2006. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR RUBROS DE GASTO
CORRIENTE MONETARIO EN HOGARES CON REMESAS SEGÚN DECILES
DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006.

GRÁFICA II
 MÉXICO 2008. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR RUBROS DE GASTO
 CORRIENTE MONETARIO EN HOGARES CON REMESAS SEGÚN DECILES
 DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2008.

recolectado por el gasto asociado a dichos hogares receptores no se vio drásticamente disminuido frente a la caída de las remesas observadas en el periodo 2006-2008.

DESIGUALDAD Y POBREZA EN LOS HOGARES MEXICANOS SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS

A fin de contar con una aproximación empírica a la situación de pobreza de los hogares con remesas, en esta sección reproducimos la metodología empleada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) para realizar estimaciones de pobreza por ingresos para los años 2006 y 2008, procedimiento en el que se emplea la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 2006 y 2008. El CONEVAL propone tres rubros para clasificar la pobreza por ingresos.

La primera es la *pobreza alimentaria* que incluye a la población que no tiene ingresos suficientes para adquirir una canasta básica de alimentos. La segunda es la *pobreza de capacidades* que cuantifica la población que no tiene ingreso suficiente para adquirir la canasta básica alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación. La tercera es la *pobreza de patrimonio* que es la estimación de la población que no cuenta con un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades de alimentación, salud, educación, vivienda, vestido y transporte público.

El CONEVAL estimó que entre 2006 y 2008 la población en pobreza de patrimonio aumentó de 42.6 a 47.4%, la población en pobreza de capacidades incrementó de 20.7 a 25.1% y la población en pobreza alimentaria aumentó de 13.8 a 18.2% (CONEVAL, 2009). Utilizando precisamente esta metodología, el cuadro 10 presenta las estimaciones de pobreza por ingreso de la población y de los hogares según su condición de recepción de remesas para 2006 y 2008.

¿La población que recibe remesas es más pobre que la población que no las recibe? Si se considera únicamente a la población y a los hogares urbanos, en general no se detectan diferencias significativas en los niveles de pobreza entre los que reciben remesas y los que no. Sin embargo, al considerar a la población y a los hogares rurales (ubicados en localidades menores de 2 500 habitantes), sí se observan discrepancias importantes entre los receptores y los no receptores de remesas, ya que todas las líneas de pobreza son sensiblemente menores tanto en la población como en los hogares que las reciben en ambos años. Por ejemplo, en el cuadro 10 se observa que 28.9 y 40.4% de la población rural de hogares sin remesas vivió en pobreza alimentaria en 2006 y 2008, respectivamente, cifras que contrastan de manera importante con 18.0 a 25.7% de la población que recibió remesas y que presentó esta característica en los mismos años. Las mismas tendencias se presentan con la pobreza de capacidades y en menor medida con la pobreza de patrimonio. Los resultados del cuadro 10 sugieren que el flujo de remesas podría estar coadyuvando a disminuir la pobreza en las áreas rurales en México, hipótesis que se sustenta en otros estudios que han analizado la relación causal entre remesas y pobreza (Esquivel y Huerta 2006).

CUADRO 10
POBLACIÓN Y HOGARES EN CONDICIÓN DE POBREZA POR INGRESO,
SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS Y ÁMBITO URBANO
O RURAL, 2006 Y 2008

<i>Ámbito y tipo de pobreza</i>	<i>2006</i>		<i>2008</i>		<i>Cambio de participación entre 2006 y 2008</i>	
	<i>Con remesas</i>	<i>Sin remesas</i>	<i>Con remesas</i>	<i>Sin remesas</i>	<i>Con remesas</i>	<i>Sin remesas</i>
<i>Población total y porcentaje en condición de pobreza</i>						
<i>Nacional</i>	7 382 954	97 440 341	6 542 255	100 177 093		
Alimentaria	15.6	13.6	18.6	18.2	3.0	4.6
Capacidades	21.5	20.6	25.6	25.0	4.1	4.5
Patrimonio	42.8	42.6	51.3	47.1	8.5	4.5
<i>Urbano</i>	3 858 538	76 759 475	3 789 811	79 032 723		
Alimentaria	13.4	9.5	13.5	12.3	0.1	2.8
Capacidades	17.8	15.9	21.1	18.7	3.3	2.7
Patrimonio	38.9	37.9	42.2	41.1	3.3	3.2
<i>Rural</i>	3 524 416	20 680 866	2 752 444	21 144 370		
Alimentaria	18.0	28.9	25.7	40.4	7.7	11.5
Capacidades	25.7	37.9	31.8	48.9	6.2	11.0
Patrimonio	47.1	60.0	63.8	69.7	16.7	9.6
<i>Número total de hogares y porcentaje en condición de pobreza</i>						
<i>Nacional</i>	1 858 758	24 682 569	1 583 292	25 149 302		
Alimentaria	10.0	10.6	15.0	14.3	5.0	3.6
Capacidades	14.7	16.2	20.9	20.0	6.2	3.8
Patrimonio	34.6	35.5	44.4	39.9	9.9	4.4
<i>Urbano</i>	991 526	19 693 731	933 207	20 277 074		
Alimentaria	8.5	7.3	11.1	9.6	2.6	2.3
Capacidades	11.6	12.3	17.3	14.8	5.7	2.5
Patrimonio	30.8	31.1	36.1	34.3	5.3	3.3
<i>Rural</i>	867 232	4 988 838	650 085	4 872 228		
Alimentaria	11.7	24.0	20.6	33.9	8.9	9.9
Capacidades	18.2	31.5	26.1	41.8	7.9	10.2
Patrimonio	38.8	53.0	56.3	63.0	17.5	9.9

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

El cuadro 10 muestra los cambios en la participación porcentual registrados en los niveles de pobreza en los dos grupos de población en el periodo 2006-2008, en los que se puede constatar que es en el área rural donde la pobreza creció más. Al respecto, se puede decir que la pobreza alimentaria y de capacidades en el área rural creció más en puntos porcentuales en los hogares sin remesas; sin embargo, la pobreza patrimonial creció incluso más en los hogares rurales con remesas. Obsérvese al respecto que los hogares rurales con pobreza patrimonial y que reciben remesas crecieron 17.5 puntos porcentuales, mientras que los hogares rurales con pobreza patrimonial y que no reciben remesas presentaron un cambio de 9.9 puntos porcentuales. De igual manera debe destacarse que si bien el cambio porcentual es mayor en los hogares rurales sin remesas (exceptuando pobreza patrimonial), la tasa de crecimiento en todos los indicadores de pobreza (no desplegada en el cuadro 10) fue mayor en los hogares que recibieron remesas.

Por lo que respecta al área urbana, el cambio de participación fue mayor en los hogares y población con remesas por lo que respecta a la pobreza de capacidades y patrimonio (situación que se observa más claramente al considerarse sólo a la población y no a los hogares). Sin embargo, al considerar la pobreza alimentaria en la población se observa un incremento en el sector que no recibió remesas (2.8 puntos porcentuales) en contraste con la población que las recibió en donde prácticamente este rubro de pobreza no registró incremento alguno.

En resumen, no se observan en general fuertes discrepancias en los niveles de pobreza entre los que reciben remesas y los que no las reciben en las áreas urbanas, pero sí puede señalarse que la pobreza en el área rural es significativamente menor en la población y en los hogares que reciben remesas. Sin embargo, el aumento generalizado de la pobreza que se registró en México durante el periodo 2006-2008 afectó sin lugar a dudas en mayor proporción a los hogares que reciben remesas, lo cual está asociado a una fuerte caída en el flujo de éstas durante el mismo periodo.⁷ Al respecto, puede señalarse con base en la informa-

⁷ Como se había señalado, la caída en el flujo de remesas se refleja de igual manera en un menor número de hogares (y de personas) que recibieron remesas en el año 2008, de acuerdo con la ENIGH. Esto tiene un efecto importante en términos del nú-

ción del cuadro 10, que si bien el menor monto de remesas se tradujo en un mayor aumento de la pobreza patrimonial en los hogares que reciben remesas, no se presentaron fuertes disparidades en los incrementos de los niveles de pobreza alimentaria y de capacidades en los hogares y población con remesas, si se les compara con los observados en los que no recibieron remesas; incluso los cambios en puntos porcentuales son mayores en estos últimos. Esto tiene implicaciones importantes para el presente trabajo en materia de pago de impuestos, ya que sugiere que la población que se vio afectada por un menor flujo de remesas tuvo de alguna u otra manera que compensar esta caída (por ejemplo, con mayor inserción al mercado laboral de México), para mantener principalmente sus niveles de gasto en consumo básico (alimentos, salud y educación), lo que posiblemente esté asociado a que la pobreza alimentaria o de capacidades en la población que recibe remesas, sobre todo en el área urbana, no haya aumentado de manera tan importante como se pudo pensar. Por lo anterior, y como analizaremos más adelante, ésta puede ser una de las razones por las cuales la captación de IVA en los hogares con remesas no se vio tan afectada ante la caída de las mismas y ante el incremento de la pobreza registrado en el periodo 2006-2008.

mero de pobres que se incrementa en cada grupo de población analizado en el presente trabajo, ya que buena parte de la población que dejó de recibir remesas, muy probablemente contribuyó, al momento de pasar al sector que no las recibe, a incrementar el número de pobres en dicho sector de la población (según nuestros cálculos, 840 mil personas dejaron de recibir remesas para el año 2008, de las cuales una buena parte vino a engrosar las filas de la pobreza). De esta manera, no sorprende encontrar que el incremento absoluto en número de pobres en cada uno de los tipos de pobreza considerados fue notablemente mayor en el sector que no recibe remesas que en el que sí las recibe. Por ejemplo, el número de personas en pobreza alimentaria en el sector que recibió remesas se incrementó cerca de 6%, pasando de 1 150 875 en 2006 a 1 218 112 en 2008; pero el número de pobres en pobreza alimentaria de los que no recibieron remesas se incrementó en 37% al pasar de 13 277 561 en 2006 a 18 241 092 personas en 2008.

4. Estimación de la contribución de las remesas al pago de IVA en México

El principal interés en este capítulo es elaborar una estimación de la aportación del pago por IVA en los hogares mexicanos que reciben remesas y su comparación con aquellos que no las reciben. Interesa también realizar un análisis distributivo (por decil de ingreso per cápita del hogar) de esa carga impositiva. El pago de impuestos puede tener efectos negativos en el ingreso de los hogares, ya que los hogares con menor capacidad de pago pueden estar soportando la mayor carga fiscal de los impuestos, esto es, proporcionalmente pagan más impuestos en relación con sus ingresos (Atkinson, 1980 y Plotnick, 1985). Otro problema es el de la gran cantidad de impuestos que no se logra recaudar debido a la existencia del sector informal que no genera el IVA correspondiente. En este capítulo se presentan los resultados de la estimación de los pagos por IVA en los hogares con y sin remesas, a partir del procesamiento de los microdatos de la ENIGH 2006 y 2008. Incluye también un análisis del impacto de los pagos de IVA en los hogares, según su condición de recepción de remesas, su condición urbana o rural, y según los deciles de ingreso per cápita del hogar, a fin de determinar el grado de regresividad que están teniendo los pagos de IVA. Finalmente se presentan los resultados de la estimación del monto de IVA asociado al flujo de remesas, utilizando los resultados obtenidos con la ENIGH 2006 y 2008, con base en la información de remesas familiares que reporta el Banco de México. El capítulo inicia con una descripción de la metodología que se empleó en la elaboración de las estimaciones.

METODOLOGÍA PARA LA ESTIMACIÓN DE LA RECAUDACIÓN FISCAL

La ruta metodológica para la estimación del pago de IVA asociado al flujo de remesas fue la siguiente. Con base en la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH), ediciones 2006 y 2008, el primer paso consistió en realizar una imputación del pago de IVA para cada uno de los hogares que componen la muestra, según los productos y servicios que se consumen en cada hogar y que generan IVA. El siguiente paso consistió en estimar una tasa de consumo informal por hogar, tomando como base el lugar de compra de cada uno de los productos y servicios adquiridos. El cálculo se fundamenta en que este tipo de impuesto se traslada hacia adelante (en cadena) y recae en el consumidor final.⁸

Si los productos fueron adquiridos en mercados de tipo municipal, tianguis, mercados sobre ruedas, vía vendedores ambulantes, o en establecimientos fuera del país, entre otros, el consumo fue considerado como informal y, por tanto, sin carga impositiva por IVA. Es importante descontar este consumo informal para no tener una sobreestimación del pago de IVA que incluya gastos que no generan impuestos debido precisamente a su realización en circuitos informales. Una vez realizados los dos procedimientos anteriores, se obtuvo una estimación de la recaudación por IVA en los hogares mexicanos, la que se analiza de acuerdo con la siguiente tipología: hogares según condición de recepción de remesas (receptores y no receptores), hogares según el ámbito urbano o rural, y hogares según deciles de ingreso total per cápita del hogar. Finalmente, con los resultados obtenidos con las ENIGH 2006 y 2008, se elaboró una estimación del pago de IVA asociado a las remesas, tomando como base la información de remesas que reporta el Banco de México.

⁸ Es necesario advertir que pueden existir otros factores que escapan a la estimación del consumo informal y que podrían sobreestimar los pagos por IVA en este estudio; pero al mismo tiempo es necesario advertir que se podría incurrir en un mayor problema de sobrevaloración al no realizar ningún ajuste por el IVA que en realidad nunca fue pagado.

Imputación de los pagos de IVA por hogar

Se procedió a hacer una agregación de los pagos por IVA a fin de estimar el pago total por IVA del hogar, para obtener así una base de datos depurada con la que se puede calcular la distribución tanto de gasto como de pagos impositivos generales y agrupar en una categorización de gasto 30 productos y servicios que generan IVA.⁹ En este trabajo se empleó la clasificación de gasto realizada por la propia Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México (SHCP, 2001) y considerada por Huesca y Serrano (2005) en un trabajo similar, que agrupa 40 tipos de productos y servicios comunes por su característica. En este caso, las categorías de gasto que captan IVA son 30, debido a las tasas cero y exentas en alimentos, medicinas, transporte público, libros y revistas. La base de gastos en su estado original y desagregada por sus claves, contiene para 2006 una muestra de 1 348 530 observaciones, de las cuales 735 217 generan IVA, y para 2008 se cuenta con 1 892 377 observaciones, de las cuales 1 562 527 generan IVA. Una vez que se procesó la variable de clasificación se procedió con la imputación del IVA por hogar.

El IVA se calcula aplicando la tasa general de 15% vigente sobre los gastos individuales de cada hogar en la submuestra respectiva. La variable de “clasificación” de 30 productos permitirá obtener más adelante los productos y servicios que están generando mayor recaudación, así como observar los patrones de consumo de los hogares con y sin remesas. La sumatoria de los pagos impositivos individuales, coincide entonces con la suma del IVA que se obtiene una vez agregados éstos para cada hogar en la base de gastos de la ENIGH. Se emplea la figura del gasto familiar, sin convertirlo en per cápita dado que subestimaría los pagos impositivos y, por ende, la captación de IVA. Para referir el estudio a una

⁹ Es importante aclarar que en el régimen mexicano del IVA existen diversos bienes y servicios con exenciones y tasa cero. Entre las exenciones más destacadas se ubican los de la agricultura, las actividades de la ganadería, caza y pesca, y los de transporte público de pasajeros por tierra. Mientras que en el concepto de tasa cero se incluyen las medicinas, los alimentos (excluyendo los procesados), el agua, libros y revistas, maquinaria agrícola y botes para pesca. Lo anterior implica que la gama de productos y servicios dentro de las categorías anteriores no se considerarán en este ejercicio al no generar IVA.

unidad común a las remesas se emplea el dólar, por lo que los pagos impositivos obtenidos se dividen por el tipo de cambio promedio para obligaciones en moneda extranjera en el tercer trimestre del año que fue de 10.95 pesos por dólar en 2006 y de 10.32 pesos por dólar en 2008 (este trimestre coincide con los ingresos y gastos captados en la encuesta). Con la finalidad de obtener un dato anual, la estimación trimestral se multiplica por 4; este procedimiento tiene la ventaja de “desestacionalizar” las variaciones temporales de los precios estudiados. Por último, se agregan los pagos impositivos por hogar, de tal forma que se obtiene la figura de pago total por IVA del hogar. De esta manera se genera una base de datos depurada en la que se puede deducir la distribución tanto de gasto como de pagos impositivos generales, así como también por categoría de gasto desde uno hasta 30 productos y servicios. Como ya se había señalado, en este ejercicio se consideró necesario hacer un ajuste por informalidad para la estimación del pago de IVA. El procedimiento metodológico puede consultarse en el Anexo B.

EL APORTE POR IVA DE LOS HOGARES RECEPTORES DE REMESAS

A continuación se presentan los principales resultados de los pagos de IVA en los hogares con y sin remesas, obtenidos a partir de las ENIGH 2006 y 2008. Con el propósito de determinar el grado de regresividad que están teniendo los impuestos se presenta también un análisis de cómo impactan los pagos por IVA a los grupos de hogares, según el ingreso *per cápita* del hogar.

Los hogares receptores de remesas aportaron por concepto de IVA la cantidad de 1 036 millones de dólares (mdd) en 2006 y 975 millones en 2008, lo que representó 4.6% del total de la recaudación *estimada* con la ENIGH en ambos años. Estos cálculos consideran una tasa promedio de consumo informal de 12.6% en 2006 y 13.3% en 2008. En el cuadro 11 se observa que mientras la recaudación total de IVA estimada con la ENIGH disminuyó en 5.2% entre 2006 y 2008, la caída más fuerte ocurrió en los hogares rurales (tanto con remesas como sin remesas) en donde la recaudación por IVA cayó alrededor de 22%. Los hogares urbanos con

remesas constituyen el único grupo en que los pagos por IVA tuvieron un crecimiento positivo de 3.3%. El mismo cuadro 11 muestra también que con los microdatos de la ENIGH es posible estimar un porcentaje significativo del IVA *observado* por la SHCP, del orden de 65% en 2006 (22 475 millones de dólares) y de 52% en 2008 (21 314 millones de dólares).

CUADRO 11

ESTIMACIÓN DEL IVA CON LA ENIGH POR TIPO DE HOGAR EN 2006 Y 2008
(CIFRAS EN MILLONES DE DÓLARES, AJUSTADAS POR INFORMALIDAD)

<i>Tipo de hogar</i>	<i>IVA 2006</i>	<i>%</i>	<i>IVA 2008</i>	<i>%</i>	<i>Cambio % 2006 y 2008</i>
Rural con remesas	372	1.7	289	1.4	-22.3
Rural sin remesas	2 138	9.5	1 660	7.8	-22.4
Urbano con remesas	664	3.0	686	3.2	3.3
Urbano sin remesas	19 301	85.9	18 679	87.6	-3.2
Total (ENIGH)	22 475	100.0	21 314	100.0	-5.2
Subtotal con remesas	1 036	4.6	975	4.6	-5.9
Subtotal sin remesas	21 439	95.4	20 339	95.4	-5.1
Total (ENIGH)	22 475	100.0	21 314	100.0	-5.2
SHCP	34 912		41 001		
Proporción ENIGH (%)	%		%		
ENIGH	64.4		52.0		
SHCP	100.0		100.0		

NOTA: Para convertir de pesos a dólares las cifras trimestrales de la ENIGH se utilizó el tipo de cambio promedio para obligaciones en moneda extranjera del tercer trimestre del año que fue de 10.947 pesos por dólar en 2006 y de 10.323 pesos por dólar en 2008. Para obtener el dato anualizado se procedió a multiplicar el resultado por cuatro. Todas las demás cifras en pesos que no provienen de la ENIGH, como las de la Secretaría de Hacienda (SHCP) fueron convertidas a dólares tomando el tipo de cambio promedio de cada año, que fue de 10.901 pesos por dólar en 2006 y de 11.152 en 2008.

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH 2006 y 2008.

Los resultados presentados respaldan lo mencionado en secciones anteriores en el sentido de que al haber experimentado un incremento en su ingreso corriente promedio para el año 2008, los hogares con remesas (sobre todo los urbanos) aumentaron su contribución en el pago de IVA a diferencia de lo ocurrido con el resto de la población cuyas contribuciones disminuyeron.

El impacto redistributivo de los pagos por IVA en hogares con remesas entre 2006 y 2008

Con la finalidad de medir el impacto redistributivo de los pagos por IVA se presenta un análisis desglosado por deciles y su coeficiente de Gini, así como las curvas de Lorenz asociadas (Yitzhaki, 1983; Kakwani, 1984; Lambert, 2001), indicadores que permiten observar el grado de concentración de los pagos impositivos.¹⁰ También se analizan los efectos de la mayor concentración de los pagos por IVA en la desigualdad del ingreso per cápita de los hogares con y sin remesas, tanto a nivel del país como en las zonas rurales y urbanas. En el caso de los pagos por IVA lo deseable sería obtener un coeficiente de Gini alto, así como alejar lo más posible las curvas de Lorenz respecto de la recta de equidad. Mientras más cercana la curva a la línea recta de 45° mayor regresividad existirá;

¹⁰ Se estimaron las curvas de Lorenz (Kakwani, 1984) y el coeficiente de Gini para cada distribución (Yitzhaki, 1983). La desigualdad con el Gini (G) así como las curvas de Lorenz (L(p)) se describen a continuación:

$$G = 1 - \sum_{i=1}^n (P_{i+1} - P_i)(Y_i + Y_{i+1})$$

La fórmula indica el grado de la desigualdad al obtener una comparación entre el conjunto de los ingresos por medio de sus diferencias existentes en las familias y sumarlas, donde P_i representa la proporción acumulada de hogares en el grupo i mientras que Y_i son los ingresos (o pagos por IVA en este caso) acumulados en el grupo i , obteniendo un índice con un rango entre 0 y 1. Esto significa que el menor nivel de desigualdad (o mayor regresividad de los pagos por IVA) se presenta cuando G es cero y la máxima desigualdad (o menor regresividad en el IVA) cuando G es igual a 1. Lo deseable es entonces tener índices G lo más alto posible en el caso de los pagos por IVA. También acudimos de manera gráfica a las curvas L(p), que representan la manera en que la desigualdad se distribuye para toda la población y sus hogares de tal suerte que se puede determinar con certeza qué grupos de hogares de acuerdo con su condición de remesas y ubicación, presentan mayor concentración y desigualdad en sus pagos por IVA. Las curvas L(p), en este caso, reflejan entonces el porcentaje acumulado de los pagos por IVA asociado a un determinado grupo de población (P_i), ordenado en forma ascendente en función de su ingreso (Y_i). La línea de igualdad perfecta representa un nivel donde la desigualdad estará ausente (o donde los pagos por IVA son regresivos), ya que a cada porcentaje de la población le corresponderá la misma proporción de ingreso (o de pagos por IVA) de forma hipotética. De esta manera, entre más se aproxime la curva L(p) a la línea de 45° la desigualdad se reduce (y la regresividad aumenta) y por el contrario, si ésta se aleja la desigualdad aumentará (y la regresividad del IVA se reducirá).

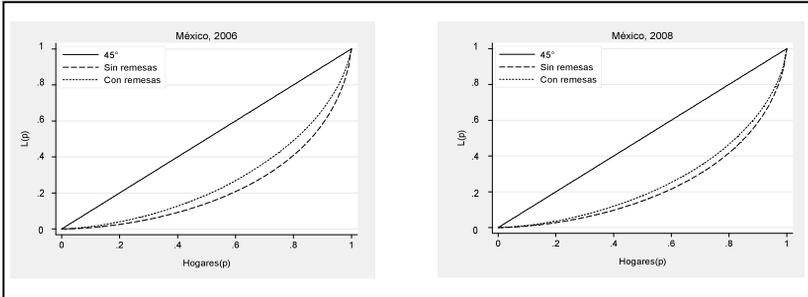
en otras palabras, los pagos de los impuestos estarán más concentrados en los hogares con menor nivel de ingreso, lo que no sería nada satisfactorio por la equidad. Las gráficas 12, 13 y 14 muestran las curvas de Lorenz por los pagos por IVA en los años 2006 y 2008 para el país y zonas rurales y urbanas, según condición de recepción de remesas. En la gráfica 12 se observa que la distribución de IVA del país para los hogares con remesas se encuentra más cercana a la recta de equidad que la de su contraparte, lo que confirma que los pagos por IVA están menos concentrados en los estratos altos, y que a los deciles más bajos les toca pagar en proporción mayor cantidad de IVA.

La regresividad se confirma también para las áreas rural y urbana (gráficas 13 y 14), ya que siguen el mismo patrón que el país en su conjunto; y si bien se presenta menor incidencia en 2008, los hogares con remesas se mantienen con más regresividad, y la zona rural se observa con mayor intensidad (las distancias entre sus curvas es la mayor). Es cierto que la distancia entre los pagos impositivos se redujo en el periodo analizado; sin embargo, la curva de Lorenz de los hogares con remesas se mantiene por encima de la curva de los hogares sin remesas, lo que indica mayor regresividad en el IVA para los primeros. En resumen, los pagos directos por IVA se encuentran más concentrados para los hogares con remesas y, aunque la distancia se redujo entre estos años, se mantiene menor regresividad en los pagos por IVA en favor de los hogares sin remesas.

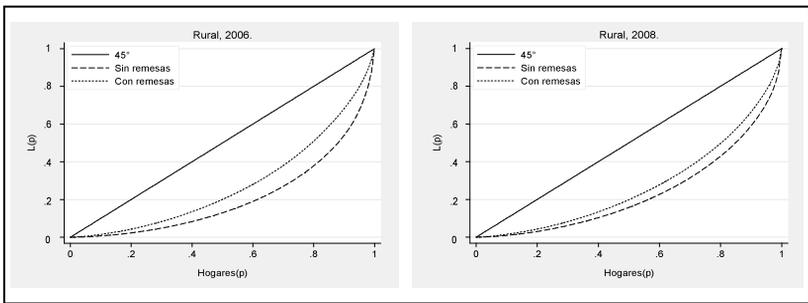
En cuanto a los coeficientes de Gini en el país (cuadros 12 y 13), se observa que la propia distribución de los pagos por IVA en los hogares con remesas se encuentra menos concentrada, lo que sugiere mayor regresividad,¹¹ además de que estos hogares no solamente están pagando en términos relativos más IVA, sino que sus deciles de ingreso más bajos contribuyen con mayor carga fiscal. Los índices de Gini para los hogares con remesas son menores, con valores de 0.479 y 0.495 en 2006 y 2008 respectivamente, mientras que en los hogares sin remesas los índices son más altos, con valores de 0.562 y 0.537 respectivamente.

¹¹ Un sistema impositivo es regresivo si extrae proporcionalmente mayores recursos a quien menos ingresos genera. Un sistema de impuestos es progresivo, si quien más gana proporcionalmente paga más impuestos.

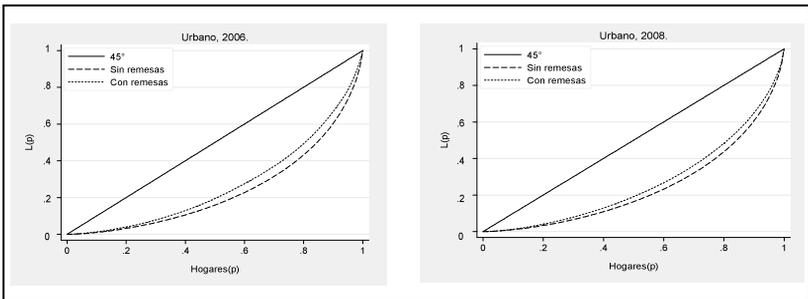
GRÁFICA 12
CURVAS DE LORENZ DE LOS PAGOS DE IVA EN MÉXICO, 2006 Y 2008



GRÁFICA 13
CURVAS DE LORENZ DE LOS PAGOS DE IVA EN MÉXICO,
EN ZONAS RURALES, 2006 Y 2008



GRÁFICA 14
CURVAS DE LORENZ DE LOS PAGOS DE IVA EN MÉXICO,
EN ZONAS URBANAS, 2006 Y 2008



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH 2006 y 2008.

CUADRO 12
PAGO DE IVA POR DECILES TOTALES DE HOGARES CON REMESAS
EN MÉXICO, 2006 Y 2008
 (CIFRAS EN MILLONES DE DÓLARES Y AJUSTADAS POR INFORMALIDAD)

<i>Deciles</i>	<i>IVA</i> <i>2006</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>IVA</i> <i>2008</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>Diferencia en</i> <i>contribución</i>
I	45	4.3	44	4.5	0.2
II	53	5.1	77	7.9	2.7
III	91	8.8	86	8.8	0.0
IV	95	9.2	66	6.8	-2.4
V	121	11.7	86	8.8	-2.9
VI	113	10.9	97	10.0	-0.9
VII	82	7.9	129	13.2	5.3
VIII	114	11.0	115	11.8	0.8
IX	178	17.2	133	13.6	-3.5
X	144	13.9	143	14.7	0.8
Total	1 036	100.0	975	100.0	
Gini		0.4794		0.4949	
Error Est.		-0.013		-0.017	

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2006 y 2008.

CUADRO 13
PAGO DE IVA POR DECILES TOTALES DE HOGARES SIN REMESAS
EN MÉXICO, 2006 Y 2008
 (CIFRAS EN MILLONES DE DÓLARES Y AJUSTADAS POR INFORMALIDAD)

<i>Deciles</i>	<i>IVA</i> <i>2006</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>IVA</i> <i>2008</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>Diferencia en</i> <i>contribución</i>
I	454	2.1	576	2.8	0.7
II	743	3.5	802	3.9	0.5
III	924	4.3	969	4.8	0.5
IV	1 078	5.0	1 150	5.7	0.7
V	1 270	5.9	1 330	6.5	0.6
VI	1 530	7.1	1 610	7.9	0.8
VII	1 910	8.9	1 800	8.8	-0.1
VIII	2 410	11.2	2 462	12.1	0.9
IX	3 460	16.1	3 370	16.6	0.4
X	7 660	35.7	6 270	30.8	-4.9
Total	21 439	100.0	20 339	100.0	
Gini		0.5621		0.5374	
Error Est.		-0.005		-0.003	

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2006 y 2008.

Lo anterior se confirma al observar la estructura de hogares por deciles. En los cuadros 12 y 13 se observa que, sin importar el año analizado, los deciles bajos de los que reciben remesas pagan proporcionalmente más IVA, desde el decil más pobre hasta el decil VI a partir del cual los pagos por IVA en los hogares sin remesas son mayores en términos relativos. Solamente el primer quintil (20% menor) de los hogares con remesas en 2008 contribuyó con 12.4% de la recaudación, cuando el mismo grupo de hogares sin remesas lo hizo con 6.7%; es decir, casi el doble de recaudación se concentró en el 20% de ingresos familiares más bajo. Por otro lado, el quintil más alto de hogares con remesas aportó a la recaudación 28.3%, en tanto que su contraparte sin remesas recaudó 47.4%, cifras que hablan por sí mismas de la mayor regresividad que presentan los impuestos indirectos en los hogares que reciben recursos del exterior.

El escenario rural y urbano

Tal como se indicó con las curvas de Lorenz, los hogares rurales con remesas mantienen una tendencia similar que el nivel nacional, en cuanto contribuyen con una mayor carga promedio de los pagos por IVA. Lo anterior puede verificarse en los cuadros 14 y 15 que presentan el pago de IVA a lo largo de los deciles de ingreso. Al respecto en estos cuadros puede observarse que en general se da una tendencia similar de regresividad para el año de 2008 en ambos tipos de hogares (con remesas y sin remesas). Sin embargo, las distancias de los índices de Gini se han ampliado al interior de los hogares sin remesas, al haberse ampliado también una menor contribución al erario público por parte de los deciles altos.

En 2006 las diferencias entre ambos grupos de hogares rurales eran más amplias, lo que se observa a través de la mayor distancia que separa a los índices de Gini estimados (0.4467 *vs.* 0.5794) siendo, en este sentido, mucho mayor la regresividad en los hogares con remesas. Sin embargo, esta regresividad no provino de los grupos de bajos ingresos, sino de los deciles intermedios al participar más en la recaudación los deciles III al V de los hogares rurales con remesas con 38.1% contra 24% que lograron recaudar los mismos deciles en los hogares sin remesas. En 2008 los primeros dos deciles de los hogares con remesas recau-

CUADRO 14
 PAGO DE IVA POR DECILES DE HOGARES RURALES CON REMESAS
 EN MÉXICO 2006 Y 2008
 (CIFRAS EN MILLONES DE DÓLARES, AJUSTADAS POR INFORMALIDAD)

<i>Deciles</i>	<i>IVA</i> <i>2006</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>IVA</i> <i>2008</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>Diferencia en</i> <i>contribución</i>
I	27	7.2	29	9.9	2.7
II	33	8.9	41	14.2	5.3
III	41	11.0	44	15.2	4.1
IV	54	14.4	19	6.5	-7.9
V	47	12.7	34	11.7	-1.0
VI	32	8.6	17	5.9	-2.7
VII	26	6.9	27	9.4	2.5
VIII	53	14.1	13	4.6	-9.6
IX	40	10.8	24	8.4	-2.4
X	19	5.2	41	14.2	9.1
Total	372	100.0	289	100.0	
Gini		0.4467		0.4967	
Error Est.		-0.019		-0.041	

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2006 y 2008.

CUADRO 15
 PAGO DE IVA POR DECILES DE HOGARES RURALES SIN REMESAS
 EN MÉXICO 2006 Y 2008
 (CIFRAS EN MILLONES DE DÓLARES, AJUSTADAS POR INFORMALIDAD)

<i>Deciles</i>	<i>IVA</i> <i>2006</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>IVA</i> <i>2008</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>Diferencia en</i> <i>contribución</i>
I	224	10.5	290	17.5	7.0
II	214	10.0	244	14.7	4.7
III	183	8.6	185	11.1	2.6
IV	181	8.5	163	9.8	1.4
V	147	6.9	144	8.7	1.8
VI	170	8.0	120	7.2	-0.7
VII	162	7.6	129	7.8	0.2
VIII	170	8.0	118	7.1	-0.8
IX	163	7.6	107	6.4	-1.2
X	524	24.5	160	9.6	-14.9
Total	2 138	100.0	1 660	100.0	
Gini		0.5794		0.5055	
Error Std.		-0.026		-0.007	

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2006 y 2008.

daron 24.1% del total, cuando en los hogares sin remesas la recaudación fue de 32.2%. No obstante, en estos últimos hogares los deciles más altos redujeron en mayor medida su participación en la recaudación, de tal suerte que la desigualdad aumentó sustancialmente en los hogares rurales con remesas durante el periodo analizado. No obstante, la carga de IVA en los hogares sin remesas tampoco mostró signos de progresividad, ya que a lo largo de sus deciles los pagos por IVA fueron muy homogéneos (entre 7 y 10%) con excepción de los tres primeros deciles que contribuyeron con una mayor proporción.

Por lo que respecta a los hogares de las zonas urbanas (cuadros 16 y 17) los pagos por concepto de IVA pesan más que los deciles de ingresos bajos. El efecto del IVA (y su regresividad) es un poco mayor en los hogares urbanos, pues en comparación con los rurales (cuadros 14 y 15), los grupos de bajos ingresos de las áreas urbanas contribuyen con más de los pagos impositivos en términos tanto relativos como absolutos. La contribución al IVA de los primeros dos deciles de ingreso de los hogares urbanos con remesas en 2006 fue por 5.7% (38 mdd), en contraste con lo recaudado por los hogares sin remesas que fue 3.9% (759 mdd) de su total en IVA. De esta manera, aunque el nivel absoluto de recursos es muy superior en los hogares que no reciben remesas, la población más pobre con remesas estaría contribuyendo relativamente con más impuestos por pago de IVA. Por lo que respecta a los más favorecidos, en 2006 el decil más alto de los hogares con remesas participó en la recaudación con 18.7% (124 mdd), nivel muy inferior al que obtuvo su contraparte en los hogares sin remesas que fue de 37% (7 130 mdd), lo cual indica que los grupos de ingresos bajos en los hogares con remesas contribuyen con más al IVA en términos relativos, lo que resulta en mayor regresividad para ellos en 2006.

Para 2008 las contribuciones al erario por parte de los primeros dos deciles en hogares urbanos con remesas fue de 7.5%, superior a la obtenida en 2006, mientras que los hogares sin remesas colaboraron con 4.5% del IVA recaudado. El grupo de más altos ingresos con remesas participó en la recaudación con 14.9% a diferencia del 32.7% de su contraparte sin remesas, situación que explica en parte por qué se registró mayor regresividad en el pago de IVA en los hogares con remesas para 2008.

CUADRO 16
PAGO DE IVA POR DECILES DE HOGARES URBANOS CON REMESAS
EN MÉXICO, 2006 Y 2008
 (CIFRAS EN MILLONES DE DÓLARES, AJUSTADAS POR INFORMALIDAD)

<i>Deciles</i>	<i>IVA</i> <i>2006</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>IVA</i> <i>2008</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>Diferencia en</i> <i>contribución</i>
I	18	2.7	16	2.3	-0.3
II	20	3.0	36	5.2	2.2
III	50	7.5	42	6.1	-1.4
IV	41	6.2	47	6.9	0.7
V	74	11.1	52	7.6	-3.6
VI	81	12.2	80	11.7	-0.5
VII	57	8.5	101	14.7	6.2
VIII	61	9.2	102	14.9	5.6
IX	138	20.8	108	15.7	-5.0
X	124	18.7	102	14.9	-3.8
Total	664	100.0	686	100.0	
Gini		0.4797		0.4665	
Error Est.		-0.016		-0.015	

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2006 y 2008.

CUADRO 17
PAGO DE IVA POR DECILES DE HOGARES URBANOS SIN REMESAS
EN MÉXICO 2006 Y 2008
 (CIFRAS EN MILLONES DE DÓLARES, AJUSTADAS POR INFORMALIDAD)

<i>Deciles</i>	<i>IVA</i> <i>2006</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>IVA</i> <i>2008</i>	<i>Contribución</i> <i>IVA %</i>	<i>Diferencia en</i> <i>contribución</i>
I	230	1.2	286	1.5	0.3
II	529	2.7	557	3.0	0.2
III	742	3.8	784	4.2	0.4
IV	890	4.6	992	5.3	0.7
V	1 130	5.9	1 190	6.4	0.5
VI	1 360	7.0	1 490	8.0	0.9
VII	1 750	9.1	1 670	8.9	-0.1
VIII	2 240	11.6	2 340	12.5	0.9
IX	3 300	17.1	3 260	17.5	0.4
X	7 130	36.9	6 110	32.7	-4.2
Total	19 301	100.0	18 679	100.0	
Gini		0.5387		0.5150	
Error Est.		-0.004		-0.004	

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2006 y 2008.

En resumen, un menor coeficiente de Gini empeora la distribución de los pagos por IVA y es señal de mayor carga fiscal y, por ende, de mayor regresividad. Por ello pagan más, en términos relativos, los deciles más bajos en los hogares con remesas. El análisis de la incidencia del IVA se completa con la gráficas 12, 13 y 14. El primer hallazgo es que en todos los casos los hogares con remesas tienen mayor regresividad, al ubicarse sus curvas más cerca de la línea recta; y el segundo, es que se reducen las distancias entre 2006 y 2008, señal de que decreció un poco el margen del grado de regresividad entre ambos tipos de hogares, pero se mantuvo una mayor desigualdad en los hogares con remesas.

En general poco más de 70% de la recaudación del IVA proviene de los tres últimos deciles de ingreso (SHCP, 2008) y existe evidencia reciente de que los hogares de más altos ingresos son los que más se benefician de los subsidios implícitos, derivados de las exenciones y tasas cero aplicadas al esquema actual del IVA en México. El mencionado subsidio 35% se concentra en los deciles más altos, cuando los dos primeros deciles sólo logran captar 10% de los beneficios de las tasas cero en IVA (OCDE, 2007). Por lo anterior, se confirma que la actual estructura del IVA en México es regresiva y en este trabajo, la evidencia confirma que los hogares con remesas son los que presentan mayor regresividad en los pagos por IVA.

LA CONTRIBUCIÓN DE LAS REMESAS AL PAGO DE IVA EN MÉXICO

Hasta aquí hemos presentado los resultados de las estimaciones del pago de IVA de los hogares receptores de remesas, pero no hemos mencionado cuál es el monto de IVA asociado a las remesas *per se*. Para tal propósito primero es necesario estimar el monto (escenario hipotético) del pago de IVA asociado al gasto exclusivo de las remesas a partir de los microdatos de las ENIGH 2006 y 2008 para luego realizar una estimación de la contribución de las remesas al pago de IVA tomando como base la información que reporta el Banco de México para el mismo periodo. De esta manera, se decidió construir un escenario que plantee

lo que sucedería si el Estado recibiera únicamente la contribución al IVA asociado al gasto de las remesas. La estimación se realizó calculando sólo la parte de IVA generada por la proporción de las remesas en el ingreso total de cada hogar. De igual manera, en este escenario hipotético se ajustó nuevamente por informalidad bajo el supuesto de que el comportamiento de la misma se asume homogénea para el gasto y extracción del IVA de las remesas. Los montos estimados se presentan en el cuadro 18 bajo el rubro “Hipótesis del IVA asociado al gasto de remesas con la ENIGH”, los cuales ascienden a 342 y 226 millones de dólares en 2006 y 2008 respectivamente.¹² Con esta información se calculó la proporción que dichos montos representan respecto al total de remesas captado por la ENIGH (5.93% en 2006 y 5.94% en 2008), los cuales representan para ambos años 5.9% (ver rubro “IVA de remesas como % del monto total de remesas en la ENIGH” del cuadro 18); es decir, por cada dólar que entra a México como remesa, cerca de seis centavos de dólar terminan como ingreso tributario en calidad de IVA.

El último paso es obtener una estimación apropiada del monto de remesas que corrija la subestimación que arroja la ENIGH. Para tal efecto, y a semejanza de una práctica común para ajustar las encuestas de ingreso en hogares con los resultados de cuentas nacionales (SCHP, 2008; Vargas, 2006), se decidió re-escalar la estimación de remesas de la ENIGH a través de un factor de expansión (o *Factor de Altimir*),¹³ que en nuestro caso es validado a través de un análisis de regresión lineal por mínimos cuadrados que considera los datos regionales de la ENIGH y del Banco

¹² Sobre estos resultados vale la pena señalar que es complicado determinar con exactitud cuál es el monto de las remesas que se destina a ciertos rubros de gasto o inversión, por lo que el escenario planteado del “IVA de remesas” es una aproximación al dato real, que asume que los hogares sólo contribuirían con la proporción equivalente al gasto del monto de remesas que reciben. Además es importante subrayar que se trata de una estimación de pagos directos por IVA, por lo que no se están considerando los pagos indirectos por IVA, debidos a efectos multiplicadores, que ocasiona el gasto de los hogares con remesas.

¹³ El factor de expansión considerado es $FA_t = BM_t / ENIGH_t$, donde BM es el monto de remesas reportado por el Banco de México en el año t y $ENIGH$ es el monto de remesas estimado por la ENIGH en el tiempo t .

de México.¹⁴ El monto de remesas reportado por el Banco de México se muestra en el cuadro 18, y asciende a 25 567 millones de dólares en 2006 y a 25 137 millones en 2008. De esta manera, al imputar 5.93 y 5.94% en dichos montos, se obtiene una estimación del IVA por remesas de 1 516 y 1 493 millones de dólares para 2006 y 2008 respectivamente. Estos resultados muestran que la recaudación por IVA asociada al flujo de remesas representa 4.3% de la recaudación del IVA total *observada* por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en 2006 y 3.6% en 2008.

CUADRO 18
ESTIMACIÓN DEL IVA ASOCIADO AL GASTO DE REMESAS EN LA ENIGH
Y AJUSTE CON ESTIMACIONES DEL BANCO DE MÉXICO, 2006 Y 2008
(MILLONES DE DÓLARES)

	2006	2008
Hipótesis del IVA asociado al gasto de remesas con la ENIGH	342	226
Estimación del monto de remesas en la ENIGH	5 764	3 806
IVA de remesas como % del monto total de remesas en la ENIGH	5.93	5.94
Estimación del monto de remesas por el BANXICO	25 567	25 137
Estimación del IVA asociado al gasto de remesas (base BANXICO)	1 516	1 493

Fuente: Elaboración propia con base en información de la ENIGH 2006 y 2008, y Banco de México.

Frente a otros indicadores económicos y fiscales, los pagos de IVA asociados al gasto de las remesas representaron la mitad del presupuesto del programa federal Oportunidades en 2006 y el equivalente a 40% de dicho programa en 2008. Asimismo, en comparación con el gasto federal ejercido en el Seguro Popular de Salud, el IVA asociado al gasto de remesas representó 140% en 2006 y 67% en 2008. Comparado con el monto destinado al programa federal Procampo, el IVA asociado a

¹⁴ Diversas regresiones realizadas con información regional de la ENIGH y del Banco de México sugieren que la expansión del monto de remesas de la ENIGH hacia el dato del Banco de México es adecuado. El factor de expansión utilizado para los años 2006 y 2008 fue de 4.4 y 6.6 respectivamente, mientras que el análisis de regresión con el *pool* de datos regionales para ambos años arroja un factor de expansión de 5.5 con una R^2 de 0.88.

remesas lo superó en 10% en 2006 y en 17% en 2008. Frente a otros programas relacionados con la población migrante, como es el Programa 3 × 1, el aporte por IVA asociado al flujo de remesas fue significativamente mayor, pues por cada dólar pagado por IVA, el gobierno federal aportó a este programa el equivalente a un centavo de dólar en 2006 y tres centavos en 2008. Por último, los pagos de IVA asociados al gasto de remesas representaron en 2008, 0.14% del Producto Interno Bruto, 1.6% de los ingresos presupuestarios petroleros, 3.0% del Impuesto Sobre la Renta, 3.6% del Impuesto al Valor Agregado y 6.6% de la inversión extranjera directa (panel inferior del cuadro 19).

Concluimos este capítulo con un ejercicio sobre la distribución por entidad federativa del IVA asociado al gasto de remesas, tomando como base la información de remesas familiares (por entidad federati-

CUADRO 19
ESTIMACIÓN DEL IVA ASOCIADO AL GASTO DE REMESAS Y DIVERSOS
INDICADORES ECONÓMICOS, 2006 Y 2008
(MILLONES DE DÓLARES)

<i>Indicadores económicos</i>	<i>2006</i>		<i>2008</i>	
	<i>Millones de dólares</i>	<i>IVA de remesas como % de los indicadores</i>	<i>Millones de dólares</i>	<i>IVA de remesas como % de los indicadores</i>
Estimación de IVA de remesas	1 516		1 493	
<i>Indicadores del gasto social</i>				
Oportunidades	3 075	49.3	3 740	39.9
Seguro Popular	1 116	135.8	2 232	66.9
Procampo	1 378	110.1	1 273	117.3
Programa 3 × 1 para migrantes	18	8 427.8	44	3 393.2
<i>Indicadores económicos y fiscales</i>				
Producto Interno Bruto	985 899	0.15	1 087 001	0.14
Ingresos presupuestales petroleros	78 984	1.9	94 602	1.6
Impuesto Sobre la Renta (ISR)	41 097	3.7	50 395	3.0
Impuesto al Valor Agregado (IVA)	34 912	4.3	41 001	3.6
Inversión Extranjera Directa	25 618	5.9	22 516	6.6

Fuente: Elaboración propia con base en información de la ENIGH 2006 y 2008, *Informe de gobierno 2009*, Secretaría de Hacienda y Crédito Público y Banco de México.

va) del Banco de México (cuadro 20). Los resultados de este ejercicio dan cuenta de la importancia de evaluar regionalmente el impacto económico del IVA asociado al gasto de remesas, debido a que ciertas entidades del país concentran tanto la salida de migrantes al exterior, como la recepción de remesas. Así vemos que de los 1 493 millones de dólares estimados por pago de IVA asociados al gasto de las remesas en 2008, dos terceras partes de estos recursos (67%) fueron recaudadas únicamente en 10 entidades del país: Michoacán, Guerrero, Guanajuato, Estado de México, Veracruz, Puebla, Oaxaca, Hidalgo, Distrito Federal y Jalisco bajo el escenario hipotético de que no hay variación en la estructura de gasto entre los estados (mapa 1).

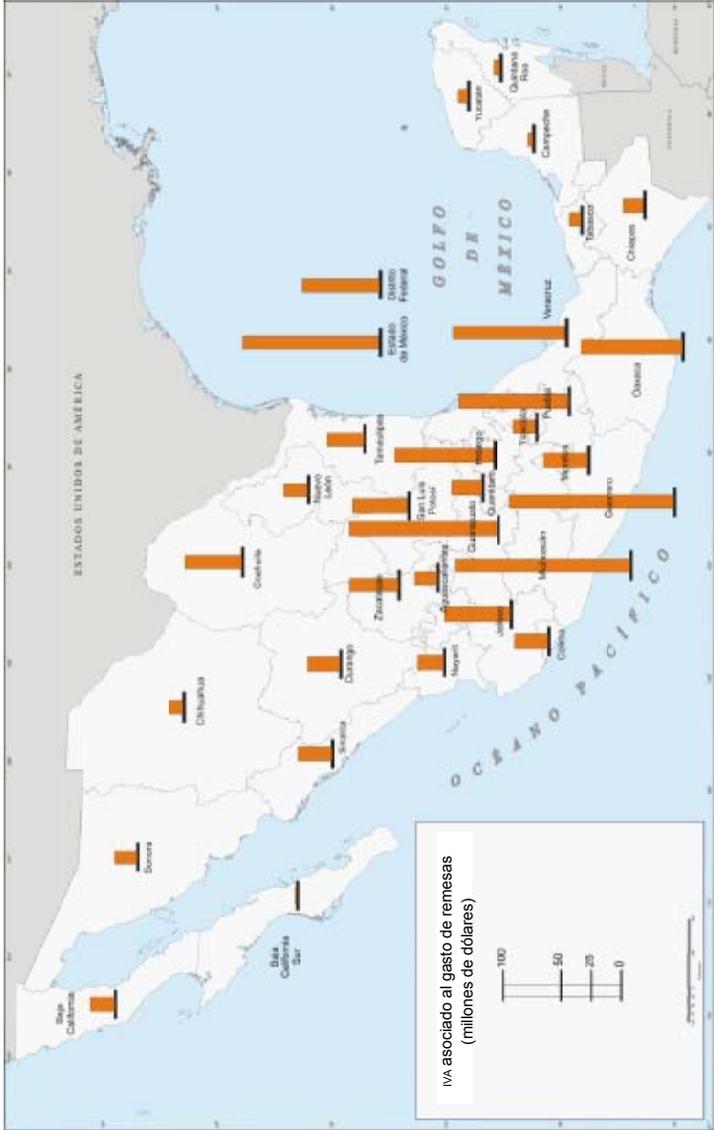
Hemos señalado que en 2008, el IVA de la remesas representó 40% del programa federal Oportunidades y 67% del programa Seguro Popular de Salud; sin embargo, al analizar estos mismos indicadores por entidad federativa se observan variaciones importantes. En el caso de Oportunidades, tres entidades aportaron una cantidad mayor por IVA asociado a remesas, que los recursos destinados a través de este programa (Distrito Federal, Baja California y Colima) y en 21 entidades el pago IVA de remesas fue superior a 40%, es decir, mayor que el promedio nacional. En el caso del presupuesto del programa Seguro Popular de Salud, siete entidades (Michoacán, Guerrero, Durango, Hidalgo, Zacatecas, Querétaro y Nayarit) recaudaron por IVA asociado a remesas, cantidades mayores que lo aportado por el gobierno federal vía el Seguro Popular de Salud.

CUADRO 20
HIPÓTESIS DEL IVA ASOCIADO AL GASTO DE REMESAS POR ENTIDAD
FEDERATIVA Y DIVERSOS INDICADORES ECONÓMICOS, 2008
(MILLONES DE DÓLARES)

<i>Entidad federativa</i>	<i>IVA asociado al gasto de remesas</i>	<i>Oportunidades</i>	<i>Seguro Popular</i>	<i>IVA de remesas como % del Programa Oportunidades</i>	<i>IVA de remesas como % del Seguro Popular</i>
Total	1 493.4	3 740.0	2 232.1	39.9	66.9
Michoacán	146.0	178.4	80.3	81.8	181.7
Guerrero	138.1	232.4	78.7	59.4	175.4
Guanajuato	124.5	160.8	212.2	77.4	58.7
Estado de México	115.4	273.7	220.2	42.2	52.4
Veracruz	96.3	397.9	216.1	24.2	44.5
Puebla	93.1	279.8	157.1	33.3	59.3
Oaxaca	86.5	273.4	122.5	31.7	70.7
Hidalgo	83.3	136.7	50.9	60.9	163.6
Distrito Federal	65.7	9.6	83.6	686.3	78.5
Jalisco	55.8	103.3	115.9	54.0	48.2
Chiapas	47.5	382.5	153.0	12.4	31.1
San Luis Potosí	45.1	132.6	52.5	34.0	85.9
Zacatecas	40.3	68.0	30.9	59.3	130.4
Morelos	36.9	53.9	48.8	68.5	75.6
Tamaulipas	30.4	58.4	60.8	52.0	50.0
Sinaloa	29.1	88.4	40.7	32.9	71.4
Chihuahua	28.2	39.6	40.4	71.4	69.9
Durango	26.8	49.9	15.8	53.6	169.4
Querétaro	26.3	52.1	22.5	50.4	116.7
Nayarit	22.8	32.3	20.3	70.6	112.5
Baja California	20.3	12.9	71.8	157.4	28.3
Aguascalientes	19.7	21.1	20.1	93.5	98.3
Nuevo León	19.7	29.5	30.5	66.7	64.5
Sonora	18.9	43.8	31.8	43.2	59.5
Coahuila	17.8	26.3	18.2	67.7	97.7
Tlaxcala	17.8	40.4	29.2	44.0	60.9
Colima	11.8	11.6	14.6	101.6	80.3
Tabasco	9.5	115.0	128.0	8.2	7.4
Yucatán	7.7	88.2	28.4	8.7	27.0
Quintana Roo	5.9	36.9	12.6	16.0	47.1
Campeche	4.4	39.0	17.3	11.3	25.5
Baja California Sur	2.1	8.1	6.4	26.2	32.7
Nivel nacional		263.8			

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2008, Banco de México e *Informe de gobierno 2009*.

MAPA I
 IVA ASOCIADO AL GASTO DE REMESAS POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2008



Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2008 y Banco de México.

5. Gasto público, transferencias y programas sociales en México

MONTOS DE GASTO SOCIAL

Durante los últimos años el gasto programable del sector público en México¹⁵ (que incluye gasto corriente, gasto en inversión y subsidios-transferencias) representa hoy en día cerca de 16% del PIB, para alcanzar en particular 16.16% en 2006 y 18.41% en 2008 (cuadro 21).¹⁶ Por su parte el gasto no programable se ha mantenido alrededor de 6% del PIB.

De acuerdo con datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), el gasto clasificado como de Desarrollo Social (que incluye gasto en educación, salud, seguridad social, urbanización, vivienda, desarrollo regional, agua potable, alcantarillado y asistencia social) abarcó 59 y 60% del gasto programable ejercido en los años 2006 y 2008 respectivamente (cuadro 21). El resto del gasto público es etiquetado como gasto en desarrollo económico (que fue cercano a 30% del total del gasto programable en los años considerado). Una parte importante del total del gasto público en México está orientada a la esfera de la educación y la salud, que alcanzó hasta un tercio del gasto programa-

¹⁵ Gasto programable, todo aquel que puede proyectarse con anterioridad y está contenido en los distintos programas gubernamentales dirigidos a la provisión de bienes y servicios públicos a la población. Gasto no programable, gasto que se ajusta automáticamente a las fluctuaciones que se presentan durante el ejercicio fiscal en el cual se incluyen: deuda pública, saneamiento financiero, adeudos de ejercicios fiscales anteriores, costo financiero de las entidades paraestatales (PEMEX, CFE), participaciones y aportaciones a entidades federativas y municipios.

¹⁶ El gasto programable llegó a estar muy por arriba de 20% del PIB a principios de los años ochenta: alrededor de 25% en 1980 y 28% en 1981.

ble: el gasto en salud y educación representó 36% y 33% del total del gasto programable en 2006 y 2008, respectivamente. En este punto es importante señalar que el gasto en educación (pública) representa cerca de 3.5% del PIB en ambos años mientras que el de salud está cerca de 2.5 por ciento.

Otro rubro importante de gasto social es el correspondiente a las llamadas Transferencias Condicionadas en Efectivo (TCE), que en México están asociadas a los programas Oportunidades y Procampo. Sin embargo, y en contraste con los montos destinados a salud y educación, el gasto conjunto de Oportunidades y Procampo representa menos de 3% del total del gasto programable, 2.6 y 2.5% en 2006 y 2008, respectivamente (cuadro 21). Al respecto, un programa social que ha recibido enorme atención durante los últimos años por su vinculación directa con las remesas es el llamado Programa 3 × 1 para migrantes. Este programa tiene la finalidad de apoyar el combate a la pobreza e impulsar el desarrollo local de las comunidades de origen de los migrantes, y se financia con recursos en los que la federación aporta una cuarta parte, los centros de migrantes 25% y el gobierno estatal y municipal el resto. Sin embargo, el gasto que realiza el Estado en el Programa 3 × 1 (cuadro 21), representa una parte insignificante del gasto público: 0.01% y 0.02% del total del gasto programable en 2006 y 2008, respectivamente. Incluso, al evaluar si el gasto del Programa 3 × 1 es significativo en relación con la población a la que va dirigida veremos, gracias a estimaciones propias basadas en la ENIGH, que dicho gasto representó 3 y 8.3% del total de transferencias directas por Oportunidades y Procampo que reciben los hogares con remesas para los años 2006 y 2008 respectivamente.¹⁷

Si bien se observa un incremento del gasto del Estado en el Programa 3 × 1 de 135% para 2008, también debe señalarse que el monto

¹⁷ La ENIGH nos permite estimar que cerca de 15 y 11% de las transferencias directas vía Procampo y Oportunidades llegaron a las familias con remesas en 2006 y 2008, respectivamente. De tal suerte que un estimado de 6 986 y 5 590 millones de pesos (base 2008) fueron los recursos de estos programas que llegaron directamente a los hogares con remesas en dichos años. Al comparar los recursos que el Estado asignó al Programa 3 × 1 con el monto de transferencias que llegan directamente a las familias de migrantes, encontramos que 3 × 1 representó sólo 3 y 8.3% del monto de Oportunidades y Procampo para los años 2006 y 2008, respectivamente.

CUADRO 2 I
 GASTO SOCIAL EN MÉXICO, 2006 Y 2008
 (MILLONES DE PESOS, BASE 2008)

	2006	2008	Crecimiento (2006-2008)
Total del gasto programable	1 825 591	2 229 155	22.1
% del PIB	16.10	18.41	14.3
Gasto en desarrollo social	1 079 694	1 326 535	22.9
% del gasto programable	59.14	59.51	0.6
% del PIB	9.52	10.95	15.0
Gasto en desarrollo económico	552 645	690 359	24.9
% del gasto programable	30.27	30.97	2.3
% del PIB	4.87	5.70	17.0
Gasto en educación	379 496	432 446	14.0
% del gasto programable	20.79	19.40	-6.7
% del PIB	3.35	3.57	6.7
Gasto en salud	275 732	293 799	6.6
% del gasto programable	15.10	13.18	-12.7
% del PIB	2.43	2.43	-0.2
Oportunidades	30 163	41 709	38.3
% del gasto programable	1.65	1.87	13.2
% del PIB	0.27	0.34	29.5
Procampo	16 413	14 199	-13.5
% del gasto programable	0.90	0.64	-29.2
% del PIB	0.12	0.12	-5.5
Programa 3 × 1	210	492	134.6
% del gasto programable	0.01	0.02	92.1
% del gasto de Oportunidades y Procampo que los hogares con remesas reciben directamente	3.02	8.31	175.4

Fuente: Elaboración propia con datos del *Tercer informe de gobierno*, SHCP y ENIGH. El gasto se refiere al monto ejercido.

estimado de transferencias directas a los hogares con remesas disminuyó 20% en el periodo 2006-2008 (véase nota 16, *supra*) situación que contribuye a incrementar la proporción del gasto del 3 × 1 respecto al total de transferencias directas. Pero aun antes de estos cambios, el gasto del 3 × 1 (a las comunidades migrantes) sigue siendo muy inferior respecto al que se destina directamente vía Oportunidades y Procampo a los hogares con remesas.

Concluimos que el gasto social en México como porcentaje del PIB se ha incrementado en los últimos 20 años. A principios de los noventa el gasto social era menor a 7% del PIB y ahora, a fines de la primera década del nuevo milenio, está ligeramente por arriba de 10%. Pero esta no es una tendencia exclusiva de México sino también de buena parte de los países de América Latina (Jiménez y Fanelli, 2009). Incluso si nos atenemos a las estimaciones realizadas por un estudio de la CEPAL (2007), el gasto social en México como porcentaje del PIB se encuentra todavía por debajo del promedio observado en toda la región (por ejemplo, 15.1% en el periodo 2002-2003).

ANÁLISIS DE INCIDENCIA DE BENEFICIOS DEL GASTO PÚBLICO EN LOS HOGARES CON REMESAS

A continuación evaluaremos cómo es el impacto redistributivo del gasto público, considerando únicamente el gasto en educación y salud en los hogares que reciben remesas y en los que no las reciben. Para realizar este ejercicio utilizaremos la información proporcionada por la encuesta de la ENIGH (2006 y 2008) en la que se puede medir el uso que hace la población de servicios públicos de salud y educación de acuerdo con su nivel de ingreso; asimismo, utilizaremos información referente a los costos promedio por usuario en servicios de salud y educación que reportan diferentes instancias gubernamentales en México (Presidencia de la República, 2009; Secretaría de Salud, 2007). Esta técnica equivale al “análisis de incidencia de beneficios” que es ampliamente utilizada en la bibliografía que evalúa la distribución del gasto social, y que tiene sus orígenes en Selowsky (1979) quien originalmente analizó el caso colombiano. Para el caso de México, este tipo de estudios han sido realizados, entre otros, por Scott (2004a y 2004b).

Como nota al calce es importante comentar que el análisis del gasto en educación y salud en México ha sido de enorme interés para conocer si la política social en este país realmente está ejerciendo un efecto redistributivo en el ingreso de las familias. Hace 25 años Aspe y Beristáin concluían que las políticas en salud y educación en México no habían ayudado a “disminuir las disparidades de ingreso, sino al contra-

rio, habían reafirmado tales condiciones” (citado por Scott, 2004b:589). Veinte años después, con mayor información disponible y utilizando “un análisis de incidencia de beneficios”, la conclusión de Scott (2004b) no es más optimista. Si bien Scott señala que el gasto social ha contribuido en la reducción de la desigualdad en los recursos de salud y educación, también indica que el gasto social no ha corregido la desigual distribución del ingreso que prevalece en México.¹⁸ Incluso, bajo estos mismos argumentos puede señalarse que la fuerte regresividad que se observa, por ejemplo, en el gasto en educación superior en México, ha contribuido a acentuar las desigualdades de capital humano en el país. A continuación veremos que este tipo de conclusiones no sólo se reafirman al interior del grupo de hogares que reciben remesas sino que incluso parecen acentuarse.

Impacto redistributivo del gasto en educación

El cuadro 22 resume los principales indicadores agregados de la población que asiste a centros de educación pública en sus diferentes niveles, así como el estimado del gasto público asociado y presenta, además, la información distinguiendo la población que proviene de los hogares según su condición de recepción de remesas. De este cuadro se destaca lo siguiente: la población proveniente de los hogares con remesas que asiste a escuelas públicas tiene mayor participación en los niveles básicos de educación (preescolar, primaria y secundaria) que su contraparte poblacional que no proviene de hogares con remesas. En 2008, 47% de la población escolar con remesas asistió a una primaria pública, mientras que sólo 45% de población escolar sin remesas lo hizo. Para el caso del nivel preescolar las cifras corresponden a 15 y 12.3%, respectivamente en el mismo año 2008, y para el caso de la asistencia a secun-

¹⁸ Al parecer la principal conclusión que puede derivarse de este autor (Scott, 2004a) es que, en general, el gasto social en México (por ejemplo, en salud y educación) es *regresivo en términos absolutos* —es decir, beneficia en mayor proporción a los “ricos” que a los pobres—, pero dada la extrema desigualdad del ingreso que prevalece en México, el gasto social finalmente es *progresivo en términos relativos* ya que contribuye a mejorar las condiciones de los hogares más pobres ya que el gasto social que llega a tal segmento de la publicación representa una proporción elevada de su ingreso.

darias públicas, las cifras arrojan 22.8 y 20.9% en ambos grupos poblacionales también para el mismo año. En el cuadro A13 del anexo estadístico se presentan las cifras absolutas contenidas en el cuadro 22.

La situación cambia de manera importante cuando se considera la educación superior, ya que sólo 3.9% de la población escolar de los hogares con remesas asistió en 2008 a la universidad, contra 8.1% de la población escolar sin remesas. Las cifras en 2006 mantienen casi las mismas tendencias, pero debe destacarse el hecho de que el porcentaje del total de la población escolar con remesas disminuyó de 6.4% en 2006 a 3.9% en 2008; y, en particular, la población escolar en primaria de hogares con remesas disminuyó de 52% a 47% en 2008. También hay que destacar que la participación de la población escolar en preescolar de toda la población para el año 2008 aumentó casi el doble (pasó de 6.7 en 2006 a 12.5%), siendo todavía el aumento mayor en los hogares con remesas.

Estas diferencias en la distribución de la población escolar en hogares con y sin remesas tienen interesantes implicaciones en términos de la incidencia de beneficios del gasto público en educación que se realiza en México. Como puede observarse en el cuadro A13 del anexo, el gasto promedio per cápita en educación pública (2008) incrementa 54% al pasar de primaria a secundaria (de 11 400 a 17 600 pesos) y 36% al pasar de secundaria a bachillerato (de 17 600 a 24 000 pesos), pero el incremento es de casi 125% cuando se transita de bachillerato a universidad (de 24 000 a 53 900 pesos). A continuación analizaremos cómo estos costos promedio por educación escolar, al combinarse con la estructura de asistencia escolar de los hogares con y sin remesas por deciles de ingreso, afectan la distribución de transferencias monetarias vía gasto público por educación. Para tal propósito involucraremos un *coeficiente de concentración* (también llamado *quasi-Gini*), *cc*, que precisamente mide la concentración del gasto social (en este caso por educación) respecto a una condición de equidad que está dada por el ordenamiento de los hogares por ingreso per cápita antes de transferencias. Este “*cc*” genera valores en el intervalo $[-1,1]$ donde valores negativos representan asignaciones “progresivas” del gasto público, valores positivos significan asignaciones “regresivas” y valores cercanos a cero indican “equidad”.

CUADRO 22
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR NIVEL ESCOLAR Y GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN
SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS DE LOS HOGARES, MÉXICO 2006 Y 2008

Nivel escolar al que asiste	Población total	Población en hogares		Población en hogares sin remesas	Gasto público en educación en el total de hogares	Gasto público en educación en hogares		Gasto público en educación sin remesas
		con remesas	remesas			con remesas	sin remesas	
2006								
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Preescolar	6.7	6.5	6.8	6.8	4.6	4.8	4.6	4.6
Primaria	48.3	52.0	47.9	47.9	30.2	34.6	29.9	29.9
Secundaria	22.6	24.4	22.5	22.5	21.8	24.9	21.5	21.5
Profesional técnico	0.9	0.5	0.9	0.9	0.8	0.5	0.8	0.8
Bachillerato	13.4	10.2	13.7	13.7	18.2	14.7	18.5	18.5
Superior	8.0	6.4	8.2	8.2	24.4	20.6	24.7	24.7
2008								
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Preescolar	12.5	15.0	12.3	12.3	8.8	11.9	8.6	8.6
Primaria	45.2	47.0	45.0	45.0	28.9	33.6	28.6	28.6
Secundaria	21.0	22.8	20.9	20.9	20.8	25.2	20.5	20.5
Profesional técnico	0.8	1.2	0.7	0.7	0.7	1.2	0.7	0.7
Bachillerato	12.8	10.0	12.9	12.9	17.2	15.1	17.3	17.3
Superior	7.8	3.9	8.1	8.1	23.6	13.2	24.3	24.3

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH 2006 y 2008, y anexo estadístico del Tercer informe de gobierno.

Para realizar este ejercicio y con la finalidad de tener suficiente tamaño de muestra para cada uno de los deciles de ingreso, se decidió reunir los diferentes niveles de escolaridad en dos grupos: el básico que incluye preescolar, primaria y secundaria, y el medio-superior que incluye profesional técnico, bachillerato y nivel superior. Los cuadros 23 y 24 presentan los resultados para los años 2008 y 2006. Los resultados agregados para 2008 (cuadro 23), a través del cc calculado, indican que el gasto en educación, como era de esperarse, es progresivo en ambas poblaciones siendo -0.16 para los hogares con remesas y -0.15 para los hogares sin remesas.¹⁹ Y aunque el índice de concentración es ligeramente menor en la población escolar que recibe remesas, en realidad no existen diferencias significativas entre ambas poblaciones; es decir, al considerar al gasto público en educación como un todo, la incidencia redistributiva es igualmente progresiva sin importar si la población escolar se beneficia o no de las remesas. Para el año 2006 se obtuvieron los mismos resultados (cuadro 24).

Sin embargo, cuando se analizan los resultados de concentración al interior de los grupos escolares, las diferencias empiezan a sobresalir entre ambas poblaciones. Observe en el cuadro 23 que la progresividad en la educación básica es mayor en los hogares sin remesas (cc = -0.31) que en los hogares con remesas (cc = -0.28). Lo mismo se observa para 2006, aunque ciertamente para este año la brecha de progresividad era mayor para la población escolar básica sin remesas.

Al considerar a la educación media superior se observan algunos cambios importantes. En primera instancia el cc en estos dos años denota, como era de esperarse, regresividad en ambas poblaciones. Sin embargo, mientras que en 2006 la población escolar sin remesas muestra mayor regresividad (cc = 0.09 contra un cc = 0.03), dicha relación cambia para 2008, en donde ahora la población escolar con remesas exhibe mayor regresividad (cc = 0.13) que la población escolar sin remesas (cc = 0.08). Si bien es riesgoso aventurar conclusiones en términos de que se estén evaluando cambios estadísticamente significativos, puede especularse, sin embargo, que la disminución de la remesas para

¹⁹ SHCP (2008) reporta un índice de concentración para toda la población de -0.23 en 2006.

CUADRO 23
DISTRIBUCIÓN DEL GASTO EN EDUCACIÓN POR DECILES DE INGRESO
DEL HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS, 2008
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

Deciles	Total		Básica		Medio-Superior	
	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Hogares con remesas	Hogares sin remesas
I	16.5	14.1	21.2	20.8	5.1	5.1
II	17.7	13.2	20.5	17.0	10.8	7.9
III	15.4	11.5	16.2	13.5	13.4	8.6
IV	10.4	11.9	10.2	12.4	11.0	11.3
V	9.6	10.1	9.6	10.3	9.5	9.9
VI	8.1	10.4	8.3	9.1	7.7	12.2
VII	8.6	8.5	6.2	6.4	14.2	11.2
VIII	6.3	8.7	4.0	5.2	11.8	13.6
IX	4.3	7.5	1.8	3.8	10.3	12.5
X	3.1	4.1	1.9	1.4	6.1	7.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
cc (quasi-Gini)	-0.16	-0.15	-0.28	-0.31	0.13	0.08

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, *Tercer informe de gobierno* y SHCP.

CUADRO 24
DISTRIBUCIÓN DEL GASTO EN EDUCACIÓN POR DECILES DE INGRESO
DEL HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS, 2006
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

Deciles	Total		Básica		Medio-Superior	
	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Hogares con remesas	Hogares sin remesas
I	16.1	13.7	21.5	20.9	6.4	4.5
II	13.7	12.4	14.2	17.2	12.8	6.4
III	16.5	12.0	19.6	14.6	10.9	8.8
IV	14.6	11.1	12.7	11.5	18.1	10.7
V	12.1	10.2	11.5	10.4	13.2	10.0
VI	6.8	11.0	6.5	8.9	7.3	13.6
VII	6.4	9.5	4.7	6.8	9.5	13.1
VIII	6.9	8.9	6.3	5.0	8.2	13.9
IX	5.4	6.9	2.3	3.4	11.0	11.4
X	1.3	4.2	0.7	1.5	2.5	7.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
cc (quasi-Gini)	-0.15	-0.14	-0.25	-0.32	0.03	0.09

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, *Tercer informe de gobierno* y SHCP.

2008 (y por lo tanto de la población escolar con remesas), trajo consigo un incremento en la regresividad del gasto público en educación para la población escolar con remesas.

Estos resultados sugieren en lo general que los hogares con remesas presentan en su interior una estructura (sociodemográfica) que desarrolla mayor desigualdad frente a los instrumentos redistributivos provenientes del gasto público en educación que la desigualdad observada en la población sin remesas. De tal suerte que ante un escenario de disminución de las remesas (como el observado en el periodo 2006-2008), la población de menores ingresos en los hogares con remesas se benefició en menor medida del gasto público en educación, pero en contraparte, los “ricos” de los hogares con remesas se beneficiaron más de las transferencias públicas en educación que el resto de la población.

Impacto redistributivo del gasto en salud

Para realizar el ejercicio de incidencia de beneficios en el gasto de salud, se procedió a estimar, con datos de la ENIGH 2008, la población que declaró ser derechohabiente del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), de Petróleos Mexicanos (PEMEX), de las secretarías de la Defensa o Marina, y también de aquellos que dijeron ser beneficiarios del Seguro Popular. El cuadro 25 muestra los resultados agregados.

Las estimaciones del cuadro 25 indican que poco más de 62 millones de personas cuentan con algún tipo de servicio público, de las cuales cerca de 21 millones cuentan con seguro popular; es decir, estamos hablando de una cobertura, según la ENIGH 2008, de cerca de 60% de la población. Esta estimación es a la baja respecto a la que se reporta en medios oficiales que es alrededor de 85%.²⁰ Sin embargo, salvo en el

²⁰ En un estudio reciente del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados (2009, véase el periódico *Reforma* del 8 de noviembre de 2009) se estima que 15% de la población no tiene ningún tipo de servicio de salud. La principal diferencia respecto a la estimación del presente documento, es que a través de los

caso de quienes reciben servicios por el IMSS, las estimaciones de los millones de personas que reciben servicios de salud por el ISSSTE, el seguro popular y otros, son cercanas a las reportadas en otros medios. La composición de las personas que reciben algún tipo de servicio de salud según la ENIGH es la siguiente: 53% de los asegurados recibe servicios del IMSS, 33% del Seguro Popular, 11% del ISSSTE y el resto de PEMEX, Defensa o Marina.

En este punto, es importante destacar que la composición del tipo de servicio de salud en los hogares con remesas difiere de manera importante respecto a la que se observa en los hogares que no reciben remesas. Básicamente la principal diferencia estriba en que la población que proviene de un hogar con remesas está mayoritariamente cubierta por el Seguro Popular (60%), mientras que sólo el 32% de la población que no recibe remesas está protegida por el Seguro Popular. Esto nos habla nuevamente de que la estructura sociodemográfica del hogar con remesas refleja mayor vulnerabilidad, lo cual se observa en el tipo de servicio de salud que recibe. Por ejemplo, el hecho de que el hogar con remesas tenga menor proporción en servicios de salud otorgados por el IMSS o el ISSSTE sugiere, en cierta medida, su mayor dependencia hacia un mercado laboral informal. Como veremos a continuación estas diferencias tendrán implicaciones en la incidencia de beneficios por gasto en salud en la población que recibe remesas.

El cuadro 25 también muestra una estimación del gasto en salud per cápita por servicios de salud de 3 482 pesos.²¹ Cabe señalar que esta cifra es muy cercana a la reportada por un estudio reciente de la Cámara de Diputados (nota 19, *supra*), la cual asciende a 3 266 pesos por habitante asegurado. De esta manera, con la estimación per cápita reportada en el cuadro 25, se procedió a estimar el gasto público a lo largo

datos de la ENIGH se estiman 33 millones de derechohabientes del IMSS, mientras que en las fuentes oficiales se estiman cerca de 50 millones. Los demás rubros (ISSSTE, seguro popular, etc.) son relativamente coincidentes.

²¹ Tal estimación se realizó a partir de datos del gasto programable reportado por la SHCP (2008), el cual reúne la suma del gasto en salud del IMSS, ISSSTE, SEDENA y Marina, más el gasto en salud para el ramo 33 (como aproximación del gasto en Seguro Popular), y dicho monto se dividió entre el número de asegurados que fueron estimados a partir de los datos de la ENIGH.

CUADRO 25
POBLACIÓN DERECHOHABIENTE POR TIPO DE INSTITUCIÓN, SEGÚN CONDICIÓN DE RECEPCIÓN
DE REMESAS DEL HOGAR, MÉXICO 2008

<i>Institución</i>	<i>Población total derechohabiente</i>	<i>Población afiliada en hogares con remesas</i>	<i>Población afiliada en hogares sin remesas</i>	<i>Gasto público per cápita en población asegurada en 2008* (pesos)</i>	<i>Gasto público en salud en el total de hogares (millones de pesos)</i>	<i>Gasto público en salud en hogares con remesas (millones de pesos)</i>	<i>Gasto público en salud en hogares sin remesas (millones de pesos)</i>
Total	62 398 819	3 166 005	59 232 814	3 482	217 272.7	11 024.0	206 248.7
Seguro Popular	20 692 028	1 886 141	18 805 887	3 482	72 049.6	6 567.5	65 482.1
IMSS	33 313 570	1 054 530	32 259 040	3 482	115 997.9	3 671.9	112 326.0
ISSSTE	6 387 521	188 484	6 199 037	3 482	22 241.3	656.3	21 585.0
ISSSTE estatal	1 017 511	17 217	1 000 294	3 482	3 543.0	59.9	3 483.0
PEMEX, Defensa o Marina	988 189	19 633	968 556	3 482	3 440.9	68.4	3 372.5
<i>Distribución porcentual</i>							
Total	100.0	100.0	100.0	3 482	100.0	100.0	100.0
Seguro Popular	33.2	59.6	31.7	3 482	33.2	59.6	31.7
IMSS	53.4	33.3	54.5	3 482	53.4	33.3	54.5
ISSSTE	10.2	6.0	10.5	3 482	10.2	6.0	10.5
ISSSTE estatal	1.6	0.5	1.7	3 482	1.6	0.5	1.7
PEMEX, Defensa o Marina	1.6	0.6	1.6	3 482	1.6	0.6	1.6

* Promedio que incluye el gasto federal en salud destinado al IMSS, ISSSTE, SEDENA, Marina y Seguro Popular (Ramo 33). SHCP, gasto presupuestario 2008.
Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH 2008.

de los deciles de ingreso en la población con remesas y sin remesas con el propósito de elaborar un análisis de incidencia de beneficios en gastos de salud semejante al presentado en los cuadros 23 y 24 para el caso del gasto en educación pública.

El cuadro 26 muestra la distribución del gasto en salud por deciles de ingreso *per cápita* del hogar para los hogares receptores de remesas y para los que no lo son. Las dos columnas de la izquierda muestran las estimaciones considerando todo el gasto en salud incluyendo el Seguro Popular. El coeficiente de concentración calculado es negativo (es decir, el gasto es progresivo) en ambas poblaciones y es ligeramente menor en el caso de los hogares con remesas (-0.04 contra un -0.03), pero en ambos casos es muy cercano a cero lo cual refleja que el gasto en salud es más bien equitativo a lo largo de los deciles de ingreso *per cápita*. Por cierto, esta estimación de concentración no está muy alejada de la que aportan otras investigaciones; por ejemplo, Scott (2004b:585) encuentra un coeficiente de concentración de -0.05 durante el periodo 1995-2000.

Sin embargo los resultados cambian drásticamente cuando se realiza el ejercicio sin incluir el Seguro Popular. Los resultados se presentan en las dos columnas de la derecha del cuadro 26. Como puede observarse, el coeficiente de concentración ahora es positivo (lo que indica regresividad), pero nótese que el índice es mucho más grande en los hogares con remesas ($cc = 0.29$) que en los hogares sin remesas ($cc = 0.17$). Como era de esperarse una vez que se descuenta el gasto por Seguro Popular, el efecto redistributivo es regresivo para toda la población que es asegurada, y esto se debe principalmente a que la población más vulnerable es la que tiene menos acceso a mercados laborales formales, y por ende a una menor cobertura por el ISSSTE o el IMSS.

No obstante, debe subrayarse que dicha regresividad es mucho mayor para los hogares con remesas. Nuevamente, como en el caso del gasto en educación, encontramos mayor desigualdad al interior de los hogares que reciben remesas cuando se analiza el impacto redistributivo que tiene el gasto público en salud. Es cierto que en la práctica dicha situación se corrige a través del Seguro Popular, como lo indica el cálculo del índice cuando se incluye este gasto; pero tampoco debe soslayarse la condición que da origen a tal situación, es decir, que la población con

remesas mantiene en su interior una estructura socioeconómica que produce menos equidad (que en el resto de la población) cuando se operan los mecanismos redistributivos del Estado. Como se analizó en capítulos anteriores de este trabajo, dicha situación está asociada al hecho de que los hogares con remesas también son los que expresan mayor regresividad respecto a sus contribuciones fiscales por pago de IVA.

CUADRO 26
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL GASTO EN SALUD POR DECILES
DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR EN MÉXICO 2008

<i>Deciles</i>	<i>Total*</i>		<i>Sin Seguro Popular</i>	
	<i>Hogares con remesas</i>	<i>Hogares sin remesas</i>	<i>Hogares con remesas</i>	<i>Hogares sin remesas</i>
I	11.6	10.8	1.4	2.1
II	16.0	10.2	7.7	5.4
III	12.0	9.7	6.5	7.3
IV	10.3	10.3	7.6	9.9
V	10.8	10.5	9.9	11.8
VI	8.8	10.7	13.4	12.8
VII	10.8	10.2	18.7	12.9
VIII	9.9	10.6	18.1	14.3
IX	6.2	9.7	12.0	13.2
X	3.6	7.3	4.7	10.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
cc (quasi-Gini)	-0.04	-0.03	0.29	0.17

* Incluye IMSS, ISSSTE, Seguro Popular, PEMEX, Defensa, Marina.

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, *Tercer informe de gobierno* y Secretaría de Salud.

Reflexiones finales

En este trabajo se ha mostrado que los migrantes mexicanos que laboran en los Estados Unidos no sólo hacen una importante contribución económica al enviar sus remesas a México, sino que también están inyectando recursos adicionales al erario público a través del gasto de las remesas en el mercado interno nacional.

Los resultados de esta investigación refuerzan el argumento de que el Estado mexicano debe asumir su responsabilidad para con los migrantes, sus familias y comunidades, con base en programas de desarrollo y combate a la pobreza, y no con meras políticas asistencialistas. Durante décadas el Estado mexicano ha acudido a los migrantes para que continúen enviando dinero a su país de origen, incluso para que inviertan productivamente sus remesas, a fin de propiciar el crecimiento económico y el desarrollo social (lo cual ha sido parte de una política económica que promovió la exportación de mano de obra hacia el vecino país del norte). Sin embargo, es tiempo de que el Estado mexicano no sólo reconozca el aporte de los migrantes a las finanzas públicas, sino que también los convoque para la definición y puesta en marcha de programas de servicios públicos y sociales orientados, muy justificadamente, hacia este grupo social.

Finalmente, presentamos las siguientes reflexiones que sintetizan los principales resultados del trabajo.

Los migrantes mexicanos en los Estados Unidos contribuyen con una parte significativa de los ingresos fiscales de México a través del gasto de sus remesas en el mercado interno nacional.

Históricamente la migración internacional y las remesas generadas por los migrantes han tenido enormes repercusiones en el desarrollo económico y social de México. Sin embargo, resulta imperativo que el Estado mexicano y la sociedad en su conjunto reconozcan que los mi-

grantes contribuyen con una parte significativa de los ingresos fiscales de México a través del gasto de sus remesas en el mercado interno nacional. De acuerdo con los resultados de este trabajo, en 2006 y 2008, el gasto de las remesas generó una recaudación por el pago del Impuesto al Valor Agregado (IVA) alrededor de 1 500 millones de dólares. Cantidad nada despreciable, sobre todo si se considera que fue el equivalente a la mitad del presupuesto del programa gubernamental Oportunidades en 2006 y a 40% en 2008.

Los hogares con remesas seguirán contribuyendo en la recaudación del Impuesto al Valor Agregado (IVA) y probablemente lo harán más en el futuro inmediato.

Ante una recomposición en los ingresos presupuestarios en el futuro inmediato (sobre todo aquella que provenga de una caída importante de los ingresos petroleros), la captación de IVA asociada a los flujos de remesas que recibe el país puede ser no marginal e incluso ir en aumento. Según los cálculos de esta investigación, alrededor de 4% del IVA recaudado en el país puede estar dependiendo fuertemente de las remesas. Al respecto es importante señalar que los ingresos presupuestarios provenientes del petróleo cayeron de 37 a 31% entre 2008 y 2009, y es de esperarse que estos ingresos no recuperen en el futuro las tasas anteriores —incluso ante un aumento de los precios del crudo— debido a la reducción de la plataforma de producción petrolera del país. Si bien la recaudación por IVA también sufrió una caída en 2009 (véase cuadro 1, pág. 14), ésta es atribuible esencialmente a la crisis económica por lo que es de esperarse que, ante la puesta en marcha de la reforma fiscal 2010 y las que podrían venir posteriormente, la recaudación por IVA aumente su participación durante los próximos años. Por lo tanto, bajo este nuevo escenario, la participación de las remesas en el pago del IVA, podría eventualmente incrementarse en los próximos años ya que el descenso en el flujo de remesas será (sin duda) menor si se compara con el que se observará con otras importantes fuentes de ingreso presupuestario, como es el caso del petróleo.

Una disminución de las remesas en los hogares receptores no se traduce en una disminución proporcional en la recaudación fiscal por concepto de IVA en dichos hogares.

La población que vive en los hogares con remesas no es más pobre que el resto de la población, y esto se debe en buena medida al hecho de que estos hogares reciben precisamente remesas. En particular, y aplicando la metodología para la medición de pobreza del CONEVAL, se puede concluir que entre la población que vive en áreas rurales y que es la más vulnerable, los niveles de pobreza en los hogares con remesas son considerablemente menores que los observados en los hogares que no se ven beneficiados por estos recursos. No es el caso de lo que acontece en las áreas urbanas, en donde no se observan diferencias significativas en los niveles de pobreza entre la población que recibe remesas y la que no recibe. A su vez, el hecho de que los hogares con remesas no hayan rebasado los niveles de pobreza presentes en la población no receptora sugiere que dichos hogares posiblemente fueron exitosos en la realización de estrategias de compensación ante la caída de las remesas (por ejemplo, mayor inserción al mercado laboral). Para los fines de esta investigación, esto último significó que los hogares con remesas podrían mantener ciertos niveles de consumo pasado, situación que explica por qué la captación de IVA en estos hogares no se vio disminuida como se hubiera esperado, debido a los efectos iniciales de la crisis económica.

La población asociada a la migración se ve más beneficiada por el gasto del Estado a partir de las transferencias directas como Oportunidades que por el Programa 3 × 1.

Las aportaciones que realiza el Estado a través del Programa 3 × 1, no rebasan ni 10% de las transferencias directas que reciben los hogares con remesas por concepto de Oportunidades y Procampo. El Programa 3 × 1 para migrantes ha sido considerado una iniciativa muy importante, casi paradigmática, orientada a promover el desarrollo económico y social de las regiones de mayor concentración de migrantes. En rigor, resulta difícil cuestionar las políticas gubernamentales de esta naturaleza, particularmente si se toma en cuenta que el Programa 3 × 1 ha servido como medio estimulador de procesos de organización social dentro de comunidades migrantes mexicanas en el exterior. Sin embar-

go, lo realmente criticable son los escasos recursos económicos que el Estado mexicano destina a este programa, pues comparando la contribución al IVA generado por el gasto de remesas con el presupuesto del Programa 3 × 1, se observa que por cada dólar recaudado en concepto de IVA asociado al gasto de remesas, el gobierno federal aportó el equivalente a un centavo de dólar en 2006 y tres centavos en 2008.

Bibliografía

- Atkinson, A. B. (1980), "Horizontal Equity and the Distribution of the Tax Burden", en H. J. Aaron y M. J. Boskin (eds.), *The Economics of Taxation*, Washington, D.C., Brookings Institution.
- Banco de México (2009), *Las remesas familiares en 2008*, México, Banco de México, <<http://www.banxico.org.mx/documents/%7BB7CBCFAF-AB7D-BE65-F78F-6827D524C418%7D.pdf>> [Consulta: 23 de agosto de 2010.]
- _____ (2009), *Estadísticas*, México, Banco de México, <<http://www.banxico.org.mx/politica-monetaria-e-inflacion/estadisticas/otros-indicadores/balanza-pagos.html>> [Consulta: 23 de agosto de 2010.]
- Booth, Christine, Denise Stanley y Germán A. Zárate, *The Effect of Remittances on Consumption Patterns in Mexico and Honduras* (mimeo.).
- Canales, Alejandro (2008), *Vivir del norte: Remesas, desarrollo y pobreza en México*, México, Consejo Nacional de Población.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (2010), "Análisis a los informes sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública (cuarto trimestre de 2009)", CEFEP, febrero, <<http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/2010/cefp0032010.pdf>> [Consulta: 23 de agosto de 2010.]
- _____ (2009), "Comunicado de prensa del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados", *Reforma*, México, Sección Nacional, 8 de noviembre, p. 12.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2007), "Tendencias del gasto público social en América Latina", presentación realizada por Ernesto Espíndola para la reunión técnica de la CEPAL sobre la *medición del gasto social*, <<http://www.cepal.org/dds/GastoSocial/docs/ErnestoEspindola.ppt.pdf>> [Consulta: 23 de agosto de 2010.]
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2009), *Reporta CONEVAL cifras de pobreza por ingresos 2008* México, CONEVAL, <<http://www.coneval.gob.mx/contenido/home/3491.pdf>> [Consulta: 23 de agosto de 2010.]
- Corona, Rodolfo (2000), "Monto y uso de las remesas en México", en Rodolfo Tuirán (coord.), *Migración México-EU, opciones de política*, México, Consejo Nacional de Población.

- Esquivel, Gerardo y A. Huerta-Pineda (2006). “Las remesas y la pobreza en México: Un enfoque de pareo de propensión de la puntuación”, *Integración y comercio*, 27, pp. 47-74.
- Fundación BBVA Bancomer (2009), *Situación migración México*, México, Servicio de Estudios Económicos BBVA Bancomer, <http://serviciodeestudios.bbva.com/KETD/fbin/mult/0906_SituacionMigracionMexico_01_tcm346-196188.pdf?ts=14112009> [Consulta: 23 de agosto de 2010.]
- Hanson, Gordon (2007), “Emigration, Remittances and Labor Force Participation in Mexico”, documento de trabajo 28, Washington, D.C., Banco Interamericano de Desarrollo/Instituto para la Integración de América Latina y el Caribe.
- Huesca, Luis y Alfredo Serrano (2005), “Impacto fiscal re-distributivo desagregado del impuesto al valor agregado en México: Vías de reforma”, *Investigación económica*, vol. LXIV, núm. 253, México, UNAM, julio-septiembre, pp. 89-122.
- Huesca Luis, Cuauhtémoc Calderón Villarreal y Mario Camberos C. (2009), “Equidad y remesas en las regiones en México, 2000 y 2005”, *Comercio Exterior*, julio, pp. 514-522.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2008), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares*, México, INEGI.
- _____ (2006), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares*, México, INEGI.
- Jiménez, Juan Pablo y José María Fanelli (2009), *Crisis, volatilidad, ciclo y política fiscal en América Latina*, Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Documento de trabajo de la CEPAL preparado para el Foro Unión Europea, América Latina y el Caribe, Montevideo, Uruguay, mayo de 2009.
- Kakwani, N. (1984), “Welfare Ranking of Income Distributions”, *Advance in Econometrics*, vol. 3, Gleenwitch, Conn., JAI Press, pp. 191-213.
- Lambert, P. (2001), “Lorenz Curves and Welfare Comparisons”, *Distribution and Redistribution of Income*, 3ª ed., Manchester, Manchester University Press.
- Levy, Santiago (2009), “Buenas intenciones, malos resultados: política social, informalidad y crecimiento económico en México”, *Finanzas Públicas*, vol. 1, núm. 1, primer semestre, México, pp. 166-200.
- Lozano Ascencio, Fernando (2005), “De excluidos sociales a héroes sexenales. Discurso oficial y remesas en México”, en Raúl Delgado Wise y Beatrice Knerr (coords.), *Contribuciones al análisis de la migración internacional y el desarrollo en México*, México, Editorial Miguel Ángel Porrúa.
- _____ y Rodrigo Aguilar Zepeda (2010), “Los hogares receptores de remesas en México. Una mirada desde la ENADID 2006”, en Ana María

- Chávez y Catherine Menkes (coords.), *Análisis de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID) 2006*, México, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias/UNAM y Secretaría de Salud (en proceso de edición).
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2007), “Una nueva política fiscal y tributaria para México nota de política”, documento de trabajo, México, Departamento de Economía y el Centro para Política y Administración Tributaria/OCDE.
- Passel, Jeffrey S. y D’Vera Cohn (2009), *Mexican Immigrants: How Many Come? How Many Leave?*, Washington, D.C., Pew Hispanic Center, <<http://pewhispanic.org/files/reports/112.pdf>> [Consulta: 23 de agosto de 2010.]
- Plotnick, R. (1985), “A Comparison of Measures of Horizontal Inequity”, en Martin David y Timothy Smeeding (eds.), *Horizontal Equity, Uncertainty and Economic Well-being*, Chicago, University of Chicago Press.
- Presidencia de la República (2009), *Tercer informe de gobierno*, México.
- Ratha, Dilip, Sanket Mohapatra y Ani Silwal (2009), “Outlook for Remittance Flows 2009-2011: Remittances Expected to Fall by 7-10 Percent in 2009”, *Migration and Development Brief 10*, Washington, D.C., Migration and Remittances Team-Development Prospects Group/World Bank.
- Rytina, Nancy y John Simanski (2009), “Apprehensions by the U.S. Border Patrol: 2005-2008”, en *Fact Sheet*, Washington, D.C., HSD Office of Immigration Statistics, <http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/statistics/publications/ois_apprehensions_fs_2005-2008.pdf> [Consulta: 23 de agosto de 2010.]
- Scott, John (2004a), “Las descentralización, el gasto social y la pobreza en México”, *Gestión y Política Pública*, vol. XIII, núm. 3, II semestre, México, CIDE, pp. 785-831.
- (2004b). “¿Quién se beneficia del gasto social en México?”, en Juan Pablo Guerrero (coord.), *Impuestos y gasto público en México desde una perspectiva multidisciplinaria*, México, H. Cámara de Diputados, LIX Legislatura-CIDE-Miguel Ángel Porrúa.
- Secretaría de Salud (2007), *Programa Nacional de Salud 2007-2012*, México.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2001), “Propuesta de iniciativa de reforma fiscal integral”, *La nueva hacienda pública distributiva*, México, SHCP, abril.
- (2008), *Distribución del pago de impuestos y recepción del gasto público por deciles de hogares y personas. Resultados para el año de 2006*, México, SHCP.
- Selowsky, M. (1979), *Who Benefits from Government Expenditures? A Case Study of Colombia*, Nueva York, Oxford University Press.

- Sobarzo, Fimbres H. (2008), “Relaciones fiscales intergubernamentales en México: Evolución reciente y perspectivas”, *Problemas del Desarrollo, Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 40, núm. 156, México, Instituto de Investigaciones Económicas/UNAM, enero-marzo, pp. 11-28.
- Székely, Miguel (2003), “¿Es posible un México con menor pobreza y desigualdad?”, en José Antonio Aguilar (ed.), *Crónicas de un país posible*, México, Fondo de Cultura Económica.
- _____ y Ericka Rascón (2005), “México 2000-2002: Reducción de la pobreza con estabilidad y expansión de programas sociales”, *Economía Mexicana*, vol. XIV, núm. 2, segundo semestre, México, Nueva Época, pp. 216-269.
- Taylor, Edward y Jorge Mora (2006), “Does Migration Reshape Expenditures in Rural Households? Evidence from Mexico”, documento de trabajo 3842, Washington, D.C., World Bank Policy Research.
- Terrazas, Aaron y Jeanne Batalova (2009), “Frequently Requested Statistics on Immigrants and Immigration in the United States”, Washington, D.C., Migration Information Source, <<http://www.migrationinformation.org/USfocus/display.cfm?id=747>> [Consulta: 23 de agosto de 2010.]
- Tuirán, Rodolfo, Jorge Santibáñez y Rodolfo Corona (2006), “El monto de las remesas familiares en México: ¿mito o realidad?”, *Papeles de Población*, núm. 50, México, Universidad Autónoma del Estado de México, octubre-diciembre, pp. 147-169.
- Valdivia López, Marcos y Fernando Lozano Ascencio (2010), “A Spatial Approach to the Link Between Remittances and Regional Growth in Mexico”, *Migraciones Internacionales*, núm. 17, vol. 5(3), México, El Colegio de la Frontera Norte, pp. 7-41.
- Vargas Téllez, César (2006), *Incidencia fiscal y del gasto sobre la renta familiar: un enfoque con microdatos para México 1984-2002*, tesis doctoral dirigida por José Luis Raymond Bara y Antonio Manresa Sánchez, Barcelona, Departamento de Economía Aplicada/Universidad Autónoma de Barcelona.
- Yitzhaki, N. (1983), “On the extension of the Gini coefficient”, *International Economic Review*, vol. 24, núm. 3, Filadelfia, Universidad de Pennsylvania, octubre, pp. 617-628.

Anexo A. Anexo estadístico

CUADRO A1
MÉXICO 2006. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN
DE RECEPCIÓN DE REMESAS Y TAMAÑO DE LOCALIDAD

<i>Características de los hogares</i>	<i>Hogares con remesas</i>		<i>Hogares sin remesas</i>	
	<i>< 2 500 hab.</i>	<i>> 2 500 hab.</i>	<i>< 2 500 hab.</i>	<i>> 2 500 hab.</i>
Número total de hogares	867 232	991 526	4 988 838	19 693 731
Distribución porcentual	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>Hogares con jefatura femenina</i>				
Sí	49.2	55.2	18.3	24.2
No	50.8	44.8	81.7	75.8
<i>Tipo de hogar</i>				
Nuclear	61.1	53.5	69.1	65.4
Ampliado	30.8	37.2	22.3	23.9
Unipersonal	7.8	8.6	8.0	9.6
Otro	0.2	0.8	0.6	1.0
<i>Grado de marginación (CONAPO)</i>				
Muy alto	4.8	5.5	7.9	2.4
Alto	38.0	5.2	36.3	4.0
Medio	30.5	14.0	28.1	5.8
Bajo	20.9	23.4	18.4	12.9
Muy bajo	5.8	51.9	9.4	75.0
<i>Promedios</i>				
Tamaño del hogar	4.1	3.9	4.1	3.9
Edad del jefe	52.4	49.6	48.8	46.2
Integrantes menores de 12 años	1.1	1.1	1.1	0.9
Integrantes de 12 a 64 años	2.4	2.4	2.7	2.8
Integrantes de 65 años y más	0.5	0.3	0.3	0.2
Integrantes perceptores	2.5	2.2	2.4	2.1
Integrantes ocupados	1.3	1.3	1.8	1.8
Integrantes ocupados perceptores	1.2	1.3	1.6	1.7

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006.

CUADRO A2
MÉXICO 2008. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES SEGÚN SU CONDICIÓN
DE RECEPCIÓN DE REMESAS Y TAMAÑO DE LOCALIDAD

<i>Características de los hogares</i>	<i>Hogares con remesas</i>		<i>Hogares sin remesas</i>	
	<i>< 2 500 hab.</i>	<i>> 2 500 hab.</i>	<i>< 2 500 hab.</i>	<i>> 2 500 hab.</i>
Número total de hogares	650 085	933 207	4 872 228	20 277 074
Distribución porcentual	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>Hogares con jefatura femenina</i>				
Sí	44.6	48.0	16.5	25.3
No	55.4	52.0	83.5	74.7
<i>Tipo de hogar</i>				
Nuclear	61.9	48.8	68.8	65.6
Ampliado	32.4	40.2	22.7	24.4
Unipersonal	5.6	9.0	8.2	9.0
Otro	0.2	2.0	0.3	1.0
<i>Grado de marginación (CONAPO)</i>				
Muy alto	11.0	1.1	15.1	0.8
Alto	36.0	8.3	33.4	5.1
Medio	32.3	14.2	27.0	6.3
Bajo	14.7	26.8	14.0	14.2
Muy bajo	6.2	49.7	10.4	73.6
<i>Promedios</i>				
Tamaño del hogar	4.2	4.1	4.3	3.9
Edad del jefe	52.0	52.6	48.9	47.8
Integrantes menores de 12 años	1.1	1.0	1.2	0.9
Integrantes de 12 a 64 años	2.7	2.7	2.8	2.8
Integrantes de 65 años y más	0.4	0.4	0.3	0.2
Integrantes perceptores	2.9	2.7	2.7	2.2
Integrantes ocupados	1.5	1.5	1.7	1.7
Integrantes ocupados perceptores	1.4	1.5	1.6	1.6

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2008.

CUADRO A3
MÉXICO 2006 Y 2008. DECILES DE HOGARES POR INGRESO PER CÁPITA, SEGÚN SU CONDICIÓN
DE RECEPCIÓN DE REMESAS DEL HOGAR

Deciles	2006			2008		
	Número total de hogares	Distribución % de hogares con remesas	Distribución % de hogares sin remesas	Número total de hogares	Distribución % de hogares con remesas	Distribución % de hogares sin remesas
I	2 653 015	10.0	12.1	2 724 736	10.2	10.2
II	2 655 932	10.0	9.4	2 629 634	9.8	9.6
III	2 654 207	10.0	14.1	2 599 611	9.7	9.5
IV	2 653 407	10.0	12.2	2 648 527	9.9	9.9
V	2 654 417	10.0	11.8	2 616 589	9.8	9.8
VI	2 654 156	10.0	10.7	2 730 925	10.2	10.2
VII	2 654 077	10.0	8.5	2 722 154	10.2	10.1
VIII	2 653 662	10.0	7.9	2 776 024	10.4	10.4
IX	2 654 203	10.0	8.8	2 726 434	10.2	10.4
X	2 654 251	10.0	4.5	2 557 960	9.6	9.9
Total	26 541 327	100.0	100.0	26 732 594	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

CUADRO A₄
MÉXICO 2006. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES SEGÚN SU CONDICIÓN
DE RECEPCIÓN DE REMESAS Y TAMAÑO DE LOCALIDAD
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

	<i>Total</i>	<i>Hogares con remesas</i>		<i>Hogares sin remesas</i>	
		<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>
Ingreso total trimestral	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ingreso corriente total	94.9	94.2	95.6	94.7	94.9
Ingreso corriente monetario	74.4	72.9	74.7	73.7	74.5
Ingreso por trabajo	47.8	16.9	28.6	43.0	49.9
Ingreso por jubilación	4.4	2.0	2.7	3.8	4.5
Ingreso programas oficiales	0.8	4.2	1.0	3.8	0.3
Programa Oportunidades	0.5	2.6	0.6	2.6	0.2
Programa Procampo	0.3	1.6	0.4	1.2	0.1
Ingreso remesas de Estados Unidos	1.6	37.4	28.2	–	–
Ingreso corriente NO monetario	20.6	21.3	20.8	20.9	20.5
Ingresos financieros y de capital	5.1	5.8	4.4	5.3	5.1

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006.

CUADRO A₅
MÉXICO 2008. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN
DE RECEPCIÓN DE REMESAS Y TAMAÑO DE LOCALIDAD
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

	<i>Total</i>	<i>Hogares con remesas</i>		<i>Hogares sin remesas</i>	
		<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>
Ingreso total trimestral	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ingreso corriente total	95.9	95.8	94.4	92.9	96.3
Ingreso corriente monetario	76.8	76.9	73.1	73.2	77.4
Ingreso por trabajo	47.9	18.5	32.1	39.9	49.8
Ingreso por jubilación	5.1	1.5	4.6	2.3	5.4
Ingreso programas oficiales	0.9	5.4	0.6	5.7	0.4
Programa Oportunidades	0.7	4.3	0.5	4.7	0.3
Programa Procampo	0.2	1.1	0.1	1.0	0.1
Ingreso remesas de Estados Unidos	1.0	25.2	17.9	–	–
Ingreso corriente NO monetario	19.1	19.0	21.3	19.8	18.9
Ingresos financieros y de capital	4.1	4.2	5.6	7.1	3.7

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2008.

CUADRO A6
MÉXICO 2006. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO TOTAL POR DECILES DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR,
SEGÚN CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS

	<i>Deciles de ingreso per cápita por hogar</i>										
	<i>Total</i>	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>	<i>VI</i>	<i>VII</i>	<i>VIII</i>	<i>IX</i>	<i>X</i>
<i>Ingreso total en hogares con remesas</i>											
Ingreso total (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ingreso por trabajo	23.9	18.6	21.2	26.5	20.6	27.8	30.8	21.9	30.7	18.3	20.4
Ingreso por jubilación	2.4	1.6	1.6	0.7	1.0	1.6	2.1	3.1	1.9	4.7	3.6
Ingreso por programas oficiales*	2.3	10.3	6.2	3.8	2.6	2.2	1.9	1.5	0.8	0.5	1.0
Ingreso por remesas de EU	31.9	40.2	36.2	35.2	37.1	30.9	33.2	34.9	30.7	32.3	20.3
Ingreso corriente no monetario	21.0	19.2	21.1	21.9	22.1	19.6	18.4	23.1	20.5	23.2	20.1
Otros ingresos	18.5	10.1	13.7	12.0	16.5	18.0	13.7	15.4	15.5	21.1	34.6
<i>Ingreso en hogares sin remesas</i>											
Ingreso total (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ingreso por trabajo	49.1	47.7	56.0	56.4	55.4	54.3	54.0	54.9	52.4	50.5	40.9
Ingreso por jubilación	4.5	0.6	1.3	1.8	2.4	2.5	3.1	3.8	4.6	5.4	6.3
Ingreso por programas oficiales*	0.7	8.6	3.3	2.1	1.1	0.6	0.4	0.3	0.1	0.1	0.2
Ingreso por remesas de EU	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ingreso corriente no monetario	20.5	22.7	20.1	20.0	20.9	21.0	21.1	20.6	21.4	20.3	20.0
Otros ingresos	25.2	20.4	19.4	19.7	20.2	21.5	21.4	20.4	21.5	23.7	32.6

* Incluye únicamente los programas Oportunidades y Procampo.
Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006.

CUADRO A7
MÉXICO 2008. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO TOTAL POR DECILES DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR,
SEGÚN CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS

	<i>Deciles de ingreso per cápita</i>										
	Total	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
<i>Ingreso total en hogares con remesas</i>											
Ingreso total (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ingreso por trabajo	28.0	14.1	26.1	25.3	31.2	30.1	33.0	36.0	34.2	30.6	14.2
Ingreso por jubilación	3.6	0.1	0.8	0.6	1.3	1.6	3.1	3.1	3.6	5.5	7.9
Ingreso por programas oficiales*	2.1	13.4	6.9	5.5	3.5	2.3	1.2	0.6	0.4	0.5	0.3
Ingreso por remesas de EU	20.1	30.9	27.7	30.0	26.7	25.3	22.0	18.0	19.3	17.4	9.4
Ingreso corriente no monetario	20.6	21.6	23.0	21.0	20.9	19.3	19.8	19.0	19.4	18.4	23.9
Otros ingresos	25.6	19.9	15.6	17.6	16.4	21.4	20.8	23.2	23.0	27.7	44.3
<i>Ingreso en hogares sin remesas</i>											
Ingreso total (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ingreso por trabajo	48.9	37.9	51.1	54.6	55.8	58.0	56.9	56.6	56.2	52.0	37.3
Ingreso por jubilación	5.1	0.6	1.6	2.0	2.6	2.6	3.7	4.5	4.9	6.7	7.1
Ingreso por programas oficiales*	0.9	11.9	5.4	2.5	1.5	0.9	0.4	0.3	0.1	0.1	0.2
Ingreso por remesas de EU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ingreso corriente no monetario	19.0	25.1	20.7	21.1	19.9	19.8	19.6	19.8	19.6	18.7	17.3
Otros ingresos	26.1	24.5	21.1	19.8	20.2	18.6	19.5	18.8	19.2	22.5	38.1

* Incluye únicamente a los programas Oportunidades y Procampo.
Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2008.

CUADRO A8
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO TOTAL EN LOS HOGARES
POR DECILES DE INGRESO PER CÁPITA SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN
DE REMESAS Y TAMAÑO DE LOCALIDAD, MÉXICO 2006 Y 2008

	<i>2006</i>				<i>2008</i>			
	<i>Hogares con remesas</i>		<i>Hogares sin remesas</i>		<i>Hogares con remesas</i>		<i>Hogares sin remesas</i>	
	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>
I	7.2	2.8	10.8	1.3	6.7	1.6	13.3	1.1
II	7.9	3.0	11.2	3.0	12.2	4.1	13.0	2.5
III	10.9	7.9	9.3	4.3	13.2	4.9	10.3	3.8
IV	12.9	6.7	9.6	5.2	7.1	6.4	9.8	5.2
V	9.3	12.5	7.8	6.5	12.7	7.0	9.1	6.5
VI	8.3	11.8	8.5	7.8	7.8	10.8	8.6	8.2
VII	7.8	10.1	7.7	9.5	10.1	14.2	8.4	9.4
VIII	16.3	9.5	8.2	11.6	6.1	16.7	8.0	12.1
IX	10.3	18.5	7.1	15.9	7.2	16.5	6.4	16.3
X	9.1	17.1	19.8	35.0	16.8	17.8	13.1	34.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Gini	0.413	0.414	0.463	0.478	0.499	0.455	0.511	0.497

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

CUADRO A9
MÉXICO 2006. GASTO TOTAL TRIMESTRAL POR HOGAR SEGÚN SU
CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS Y TAMAÑO DE LOCALIDAD
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

<i>Rubro de gasto</i>	<i>Total</i>	<i>Hogares con remesas</i>		<i>Hogares sin remesas</i>	
		<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>
Gasto total trimestral	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Gasto corriente monetario	63.9	63.4	65.6	64.6	63.8
Alimentos	18.8	22.9	21.4	22.3	18.1
Vestido y calzado	3.8	4.1	3.9	4.0	3.7
Vivienda	5.7	4.2	6.6	4.2	5.9
Limpieza	4.1	4.2	4.6	4.1	4.0
Salud	2.6	5.4	3.3	3.2	2.4
Transporte	12.1	10.3	11.0	11.1	12.3
Educación	6.1	3.3	5.4	6.7	6.1
Personal	7.0	7.2	6.2	7.0	7.0
Otros	3.8	1.9	3.3	2.1	4.1
Gasto corriente no monetario	20.5	21.3	20.6	20.6	20.5
Otros gastos	15.6	15.3	13.8	14.8	15.7

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006.

CUADRO A10
MÉXICO 2008. GASTO TOTAL TRIMESTRAL POR HOGAR SEGÚN SU
CONDICIÓN DE RECEPCIÓN DE REMESAS Y TAMAÑO DE LOCALIDAD
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

<i>Rubro de gasto</i>	<i>Total</i>	<i>Hogares con remesas</i>		<i>Hogares sin remesas</i>	
		<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>
Gasto total trimestral	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Gasto corriente monetario	64.1	67.8	66.1	66.8	63.7
Alimentos	22.2	26.8	23.1	29.1	21.3
Vestido y calzado	3.5	4.1	3.8	4.1	3.4
Vivienda	6.6	5.0	6.5	4.9	6.9
Limpieza	4.0	4.3	3.7	4.3	3.9
Salud	2.1	2.6	2.5	2.2	2.0
Transporte	12.2	14.7	12.3	11.7	12.2
Educación	6.3	4.2	6.8	4.6	6.5
Personal	4.6	5.1	4.9	4.8	4.6
Otros	2.7	1.0	2.5	1.1	2.9
Gasto corriente no monetario	21.9	21.5	24.5	21.9	21.9
Otros gastos	13.9	10.8	9.4	11.3	14.5

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2008.

CUADRO A11
MÉXICO 2006. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR RUBROS DEL GASTO CORRIENTE MONETARIO EN HOGARES CON REMESAS
SEGÚN DECILES DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR

<i>Rubro de gasto</i>	<i>Deciles según ingreso per cápita</i>									
	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>	<i>VI</i>	<i>VII</i>	<i>VIII</i>	<i>IX</i>	<i>X</i>
Gasto corriente monetario	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Alimentos	50.2	40.3	42.9	37.7	36.2	33.0	35.0	30.2	24.9	20.4
Transporte	12.8	11.1	13.4	15.2	16.3	19.4	18.2	19.8	16.5	19.3
Vivienda	7.2	8.0	7.6	8.4	7.7	8.3	9.2	7.7	8.1	14.0
Vestido y calzado	6.7	6.4	5.8	6.8	5.4	6.4	5.6	7.3	5.8	5.5
Cuidados personales	6.7	8.8	8.2	8.8	12.2	9.0	9.7	10.5	11.5	14.0
Educación	6.6	7.6	6.6	7.2	8.2	6.9	4.7	7.5	9.2	5.4
Limpieza	6.0	6.0	6.5	6.4	6.0	5.4	7.4	7.1	8.0	9.2
Salud	2.9	10.6	4.9	6.6	5.0	7.8	6.5	5.5	8.4	5.1
Otros	1.0	1.2	4.0	3.0	3.1	3.8	3.6	4.4	7.5	7.1

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2006.

CUADRO A12
MÉXICO 2008. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR RUBROS DEL GASTO CORRIENTE MONETARIO EN HOGARES CON REMESAS
SEGÚN DECILES DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR

<i>Rubro de gasto</i>	<i>Deciles según ingreso per cápita</i>									
	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>	<i>VI</i>	<i>VII</i>	<i>VIII</i>	<i>IX</i>	<i>X</i>
Gasto corriente monetario	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Alimentos	49.5	43.9	41.3	43.7	39.9	38.9	33.0	33.9	30.0	19.1
Transporte	12.7	13.3	14.8	14.6	18.3	17.9	21.5	19.8	22.2	35.5
Vivienda	7.8	10.1	10.2	11.1	9.1	10.3	8.5	10.0	7.0	6.9
Vestido y calzado	6.1	5.5	7.1	5.0	6.0	6.2	5.0	6.9	6.3	4.7
Cuidados personales	6.9	7.0	7.5	7.3	7.0	8.4	8.3	8.6	6.4	6.7
Educación	7.1	10.6	8.3	8.5	8.7	6.0	8.3	8.7	12.7	10.0
Limpieza	6.3	5.3	6.1	5.7	5.6	6.2	5.6	5.8	6.5	4.9
Salud	3.1	2.8	3.3	2.5	3.4	3.5	5.7	2.7	5.0	4.5
Otros	0.6	1.3	1.5	1.7	1.9	2.5	4.0	3.6	3.9	7.7

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH, 2008.

CUADRO A13
POBLACIÓN POR NIVEL ESCOLAR Y GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN SEGÚN SU CONDICIÓN DE RECEPCIÓN
DE REMESAS DE LOS HOGARES MÉXICO 2006 Y 2008
(PRECIOS DE 2008)

Nivel escolar al que asiste	Población total		Población en hogares con remesas		Población en hogares sin remesas		Gasto público por alumno*		Gasto público en educación en el total de hogares (millones de pesos)		Gasto público en educación en hogares con remesas (millones de pesos)		Gasto público en hogares con remesas (millones de pesos)	
	2006													
Total	26 529 266	2 222 355	24 306 911						467 429.9	36 867.5	430 562.4			
Preescolar	1 787 473	144 953	1 642 520					12 132	21 685.1	1 758.5	19 926.6			
Primaria	12 803 882	1 154 967	11 648 915					11 039	141 339.1	12 749.4	128 589.7			
Secundaria	6 007 981	542 909	5 465 072					16 941	101 779.3	9 197.3	92 582.1			
Profesional técnico	228 797	10 205	218 592					16 613	3 801.0	169.5	3 631.4			
Bachillerato	3 566 616	227 224	3 339 392					23 826	84 979.1	5 413.9	79 565.2			
Superior	2 134 517	142 097	1 992 420					53 336	113 846.3	7 578.9	106 267.4			
	2008													
Total	28 778 313	1 865 120	26 913 193						512 833.4	29 803.2	483 030.3			
Preescolar	3 591 085	280 582	3 310 503					12 600	45 247.7	3 535.3	41 712.3			
Primaria	13 000 376	877 202	12 123 174					11 400	148 204.3	10 000.1	138 204.2			
Secundaria	6 048 736	426 087	5 622 649					17 600	106 457.8	7 499.1	98 958.6			
Profesional técnico	221 251	21 625	199 626					16 800	3 717.0	363.3	3 353.7			
Bachillerato	3 669 308	186 904	3 482 404					24 000	88 063.4	4 485.7	83 577.7			
Superior	2 247 557	72 720	2 174 837					53 900	121 143.3	3 919.6	117 223.7			

* Anexo estadístico del *Tercer informe de gobierno*.

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH 2006 y 2008.

Anexo B. Anexo metodológico

Estimación de la informalidad en la captación de IVA. En la realización de este ejercicio se consideró necesario hacer ajustes por informalidad tanto para 2006 como para 2008 para la estimación del pago de IVA. Ambas estimaciones se basan en el lugar de compra de las familias como la determinante de los pagos impositivos por IVA. Este tipo de cálculo se fundamenta en que los impuestos se trasladan hacia adelante y recaen en el consumidor final. El procedimiento fue el siguiente:

1. A partir de la información de los 15 *lugares de compra* reportados por la ENIGH en la base de datos de gastos, en este trabajo se consideraron los siguientes lugares como de consumo informal: mercados de tipo municipal, tianguis o mercados sobre ruedas, vía vendedores ambulantes, compras fuera del país, loncherías, fondas, torterías, taquerías y cocinas económicas, así como las pulquerías y cantinas. Dado que un alto porcentaje del gasto de los hogares (44% en 2006 y 42.5% en 2008) no tiene un lugar de compra específico, se decidió considerarlos como lugares de consumo formal y, por tanto, con carga impositiva por IVA. Este supuesto redundó en una estimación del consumo informal general de 12.6% para 2006 y de 13.3% para 2008. El nivel de informalidad para 2006 en la captación de IVA rural en los hogares con y sin remesas fue del orden de 16% promedio, en tanto que la informalidad en el medio urbano se ubicó en 13.6 y 12% para hogares con y sin remesas, respectivamente. Para 2008 se observa un ligero incremento relativo del consumo informal en los dos tipos de hogares, tanto en el ámbito rural, como en el urbano (cuadros B1 y B2).

CUADRO B I
MÉXICO 2006. MONTO DEL GASTO TOTAL DE LOS HOGARES POR LUGAR DE COMPRA, SEGÚN SU CONDICIÓN
DE RECEPCIÓN DE REMESAS Y TAMAÑO DE LOCALIDAD
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

<i>Lugar de compra</i>	<i>Hogares con remesas</i>		<i>Hogares sin remesas</i>		<i>Total</i>
	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>	
0 Sin especificar por la base	36.6	40.5	38.8	45.0	44.0
01 Mercado	4.6	3.7	5.1	3.3	3.6
02 Tianguis o mercado sobre ruedas	3.0	2.4	2.8	1.9	2.1
03 Vendedores ambulantes	6.5	4.2	6.2	3.1	3.6
04 Tiendas de abarrotes	19.1	11.7	16.3	7.2	8.6
05 Tiendas del ramo: pollerías, tortillerías, loncherías, etc.	20.2	20.5	17.9	17.6	17.8
06 Supermercados y tiendas departamentales	3.4	7.4	4.2	8.5	7.9
07 Tiendas departamentales	0.3	1.0	0.7	2.1	1.8
08 Compras fuera del país	0.3	1.0	0.4	0.9	0.8
09 Tiendas con membresía	0.1	0.1	0.2	0.7	0.6
10 Tiendas de conveniencia	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2
11 Restaurantes	0.6	1.2	0.6	2.2	1.9
12 Loncherías, fondas, torterías, taquerías, cocinas econ.	1.7	2.3	2.2	2.6	2.6
13 Cafeterías	-	0.2	0.2	0.3	0.3
14 Pulquerías, cantinas o bares	-	-	-	-	-
15 Otros	3.7	3.6	4.4	4.4	4.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Consumo informal	16.1	13.6	16.6	12.0	12.6
Consumo formal	83.9	86.4	83.4	88.0	87.4

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH (años respectivos).

CUADRO B₂
MÉXICO 2008. MONTO DEL GASTO TOTAL DE LOS HOGARES POR LUGAR DE COMPRA, SEGÚN SU CONDICIÓN
DE RECEPCIÓN DE REMESAS Y TAMAÑO DE LOCALIDAD
(DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

<i>Lugar de compra</i>	<i>Hogares con remesas</i>		<i>Hogares sin remesas</i>		<i>Total</i>
	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>	<i>Rural</i>	<i>Urbano</i>	
0 Sin especificar por la base	30.3	42.8	32.1	44.3	42.5
01 Mercado	3.9	5.3	3.6	4.0	4.0
02 Tianguis o mercado sobre ruedas	2.5	2.3	3.6	2.1	2.2
03 Vendedores ambulantes	8.0	3.9	7.7	3.3	4.0
04 Tiendas de abarrotes	24.1	11.8	25.7	9.0	11.3
05 Tiendas del ramo: pollerías, tortillerías, loncherías, etc.	22.4	17.6	16.7	16.4	16.7
06 Supermercados y tiendas departamentales	2.4	8.5	4.0	9.6	8.7
07 Tiendas departamentales	0.4	1.1	0.4	1.6	1.4
08 Compras fuera del país	0.1	0.7	0.1	0.8	0.7
09 Tiendas con membresía	0.1	0.5	0.2	0.8	0.7
10 Tiendas de conveniencia	-	0.3	0.1	0.3	0.3
11 Restaurantes	0.3	0.6	0.4	1.9	1.7
12 Loncherías, fondas, torterías, taquerías, cocinas econ.	2.0	2.1	1.9	2.5	2.4
13 Cafeterías	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2
14 Pulquerías, cantinas o bares	-	-	-	-	-
15 Otros	3.5	2.1	3.3	3.1	3.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Consumo informal	16.5	14.4	17.0	12.7	13.3
Consumo formal	83.5	85.6	83.0	87.3	86.7

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH (años respectivos).

2. Una vez detectados los pagos informales se obtienen los porcentajes de informalidad para cada decil de ingreso en hogares con y sin remesas para cada zona, rural y urbana. El comportamiento de la informalidad en los pagos por IVA es heterogéneo, por ello se procedió a ajustar por deciles de ingreso para cada entorno rural y urbano. La información completa se puede observar en los cuadros B3 al B6. Cabe hacer notar, cómo los niveles van desde 27% de informalidad en los primeros deciles, hasta el nivel más reducido detectado en el decil X con 6.7% para los hogares sin remesas de la zona urbana.¹

CUADRO B3
MÉXICO 2006 Y 2008. PORCENTAJES DE INFORMALIDAD
EN LOS HOGARES CON REMESAS SEGÚN DECILES DE INGRESO
PER CÁPITA Y ZONA RURAL

<i>Deciles</i>	<i>Con remesas rural 2006</i>		<i>Con remesas rural 2008</i>	
	<i>Informal</i>	<i>Formal</i>	<i>Informal</i>	<i>Formal</i>
I	22.7	77.3	19.9	80.1
II	14.5	85.5	16.7	83.3
III	22.0	78.0	16.7	83.3
IV	14.2	85.8	18.1	81.9
V	16.1	83.9	20.4	79.6
VI	14.4	85.6	23.4	76.6
VII	15.3	84.7	14.7	85.3
VIII	16.4	83.6	11.4	88.6
IX	10.9	89.1	11.9	88.1
X	8.4	91.6	7.0	93.0
Total	16.1	83.9	16.5	83.5

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH (años respectivos).

¹ Para la estimación de los pagos impositivos por deciles se procedió a identificar los pagos impositivos familiares con los deciles respectivos. Los deciles tienen la característica de captar las diferencias producidas al interior de la distribución y observar cómo impacta el grado de regresividad de la recaudación fiscal. Previamente se construyeron deciles con la población total de una muestra de 20 875 hogares en 2006, de los que 1 435 fueron receptores de remesas (7% de hogares aplicando el factor de expansión), mientras que para 2008 la muestra fue de 23 468 hogares donde 1 755 recibieron

CUADRO B₄
MÉXICO 2006 Y 2008. PORCENTAJES DE INFORMALIDAD
EN LOS HOGARES CON REMESAS SEGÚN DECILES DE INGRESO
PER CÁPITA Y ZONA URBANA

Deciles	<i>Con remesas urbana 2006</i>		<i>Con remesas urbana 2008</i>	
	<i>Informal</i>	<i>Formal</i>	<i>Informal</i>	<i>Formal</i>
I	27.1	72.9	21.4	78.6
II	17.3	82.7	20.2	79.8
III	16.7	83.3	16.7	83.3
IV	13.8	86.2	16.4	83.6
V	13.1	86.9	16.8	83.2
VI	12.6	87.4	14.3	85.7
VII	16.3	83.7	13.6	86.4
VIII	11.4	88.6	12.8	87.2
IX	9.2	90.8	12.3	87.7
X	13.3	86.7	10.4	89.6
Total	13.6	86.4	14.4	85.6

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH (años respectivos).

3. Con las bases de *gasto* de cada año referido se procedió a realizar los ajustes de informalidad, de tal manera que la captación de IVA proveniente de la encuesta no estuviera sesgada al contabilizar IVA no pagado por las familias. El IVA ajustado por informalidad se calculó deduciendo de la distribución de las 30 categorías de gasto que sí generan IVA aquellos lugares de compra que son directamente informales para cada decil, y desagregando por zona rural y urbana en hogares con y sin remesas. En los cuadros 14 al 17 se presentan los porcentajes calculados para ajustar el IVA informal en los años 2006 y 2008.

remesas (apenas 6% de hogares con remesas). También para probar la robustez de la obtención de los pagos impositivos se elaboraron deciles para cada grupo de hogar, tanto en los receptores como los no receptores de remesas, con el fin de captar la misma unidad generadora del impuesto. Una vez definidas ambas bases, se tabularon los pagos por IVA por deciles en cada año, tanto con la estructura poblacional como con la respectiva de cada grupo de hogares, y se replicó el procedimiento por estrato de la población ubicada en zonas rurales y urbanas.

CUADRO B5
MÉXICO 2006 Y 2008. PORCENTAJES DE INFORMALIDAD
EN LOS HOGARES SIN REMESAS SEGÚN DECILES DE INGRESO
PER CÁPITA Y ZONA RURAL

<i>Deciles</i>	<i>Sin remesas rural 2006</i>		<i>Sin remesas rural 2008</i>	
	<i>Informal</i>	<i>Formal</i>	<i>Informal</i>	<i>Formal</i>
I	22.0	78.0	19.0	81.0
II	19.4	80.6	18.8	81.2
III	19.6	80.4	18.0	82.0
IV	19.3	80.7	16.1	83.9
V	21.0	79.0	15.8	84.2
VI	15.4	84.6	17.2	82.8
VII	14.9	85.1	19.0	81.0
VIII	17.1	82.9	14.2	85.8
IX	12.0	88.0	13.3	86.7
X	7.0	93.0	9.3	90.7
Total	16.6	83.4	17.0	83.0

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH (años respectivos).

CUADRO B6
MÉXICO 2006 Y 2008. PORCENTAJES DE INFORMALIDAD
EN LOS HOGARES SIN REMESAS SEGÚN DECILES DE INGRESO
PER CÁPITA Y ZONA URBANA

<i>Deciles</i>	<i>Sin remesas urbana 2006</i>		<i>Sin remesas urbana 2008</i>	
	<i>Informal</i>	<i>Formal</i>	<i>Informal</i>	<i>Formal</i>
I	19.7	80.3	17.5	82.5
II	16.9	83.1	17.6	82.4
III	17.0	83.0	15.2	84.8
IV	16.1	83.9	15.2	84.8
V	15.8	84.2	15.4	84.6
VI	15.5	84.5	15.3	84.7
VII	14.3	85.7	15.2	84.8
VIII	13.1	86.9	12.9	87.1
IX	11.0	89.0	11.8	88.2
X	6.7	93.3	8.3	91.7
Total	12.0	88.0	12.7	87.3

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH (años respectivos).

Índice de cuadros, gráficas y anexos

CUADROS

1. Ingresos presupuestarios del sector público en México, 2006-2009	14
2. Remesas familiares en México según Banco de México y la ENIGH, 2000-2008. (Millones de dólares)	24
3. México, 2006 y 2008. Características sociodemográficas de la población según condición de recepción de remesas de los hogares	27
4. México 2006 y 2008. Características de los hogares según condición de recepción de remesas	30
5. México 2006 y 2008. Ingreso promedio trimestral por hogar según condición de recepción de remesas. (Pesos a precios de 2008)	33
6. México 2006 y 2008. Ingreso total trimestral por hogar según condición de recepción de remesas. (Distribución porcentual)	34
7. México 2006 y 2008. Ingreso total por deciles de ingreso per cápita del hogar según condición de recepción de remesas. (Distribución porcentual)	37
8. México 2006 y 2008. Gasto promedio trimestral por hogar y rubro de gasto, según condición de recepción de remesas. (Miles de pesos a precios de 2008)	39
9. México 2006 y 2008. Gasto trimestral por hogar y rubro de gasto, según condición de recepción de remesas. (Distribución porcentual)	40
10. Población y hogares en condición de pobreza por ingreso, según condición de recepción de remesas y ámbito urbano o rural, 2006 y 2008	43
11. Estimación del IVA con la ENIGH por tipo de hogar en 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)	51

12. Pago de IVA por deciles de hogares con remesas en México 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)	55
13. Pago de IVA por deciles de hogares sin remesas en México 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)	55
14. Pago de IVA por deciles de hogares rurales con remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)	57
15. Pago de IVA por deciles de hogares rurales sin remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)	57
16. Pago de IVA por deciles de hogares urbanos con remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)	59
17. Pago de IVA por deciles de hogares urbanos sin remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)	59
18. Estimación del IVA asociado al gasto de remesas en la ENIGH y ajuste con estimaciones del Banco de México, 2006 y 2008	62
19. Estimación del IVA asociado al gasto de remesas y diversos indicadores económicos, 2006 y 2008. (Millones de dólares)	63
20. Hipótesis del IVA asociado al gasto de remesas por entidad federativa y diversos indicadores económicos, 2008. (Millones de dólares)	65
21. Gasto Social en México 2006 y 2008. (Millones de pesos, base 2008)	69
22. Distribución porcentual de la población por nivel escolar y gasto público en educación según condición de recepción de remesas de los hogares, México 2006 y 2008	73
23. Distribución del gasto en educación por deciles de ingreso del hogar según condición de recepción de remesas, 2008. (Distribución porcentual)	75
24. Distribución del gasto en educación por deciles de ingreso del hogar según condición de recepción de remesas, 2006. (Distribución porcentual)	75

25. Población derechohabiente por tipo de institución, según condición de recepción de remesas del hogar, México 2008	78
26. Distribución porcentual del gasto de salud por deciles de ingreso per cápita del hogar en México 2008	80

GRÁFICAS

1. Población nacida en México y residente en Estados Unidos, 2000-2009. (Población en millones)	19
2. Emigrantes mexicanos a EUA e inmigrantes mexicanos procedentes de EUA, 2006-2009. (Población en miles)	20
3. Ingreso por remesas familiares, 2000-2009. (Millones de dólares)	22
4. México. Distribución por entidad federativa de las remesas familiares, 2008. (Millones de dólares)	23
5. México, 2008. Población por grupos de edad y sexo en hogares con remesas. (Distribución porcentual)	28
6. México, 2008. Población por grupos de edad y sexo en hogares sin remesas. (Distribución porcentual)	28
7. México 2006. Distribución porcentual por fuente de ingreso en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar	35
8. México 2008. Distribución porcentual por fuente de ingreso en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar	36
9. Curvas de Lorenz del ingreso total según condición de recepción de remesas en México, 2006 y 2008	38
10. México 2006. Distribución porcentual por rubros de gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar	40
11. México 2008. Distribución porcentual por rubros de gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar	41
12. Curvas de Lorenz de los pagos de IVA en México, 2006 y 2008	54

13. Curvas de Lorenz de los pagos de IVA en zonas rurales de México, 2006 y 2008	54
14. Curvas de Lorenz de los pagos de IVA en zonas urbanas de México, 2006 y 2008	54

MAPAS

1. IVA asociado al gasto de remesas por entidad federativa, 2008	66
--	----

ANEXOS

A1. México 2006. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad	89
A2. México 2008. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad	90
A3. México 2006 y 2008. Deciles de hogares por ingreso per cápita, según condición de recepción de remesas del hogar	91
A4. México 2006. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)	92
A5. México 2008. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)	92
A6. México 2006. Distribución porcentual del ingreso total por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas	93
A7. México 2008. Distribución porcentual del ingreso total por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas	94
A8. Distribución porcentual del ingreso total en los hogares por deciles de ingreso per cápita según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad, México 2006 y 2008	95

A9. México 2006. Gasto total trimestral por hogar según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)	96
A10. México 2008. Gasto total trimestral por hogar según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)	97
A11. México 2006. Distribución porcentual por rubros del gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar	98
A12. México 2008. Distribución porcentual por rubros del gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar	99
A13. Población por nivel escolar y gasto público en educación según condición de recepción de remesas de los hogares, México 2006 y 2008. (Precios de 2008)	100
B1. México 2006. Monto del gasto total de los hogares por lugar de compra, según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)	102
B2. México 2008. Monto del gasto total de los hogares por lugar de compra, según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)	103
B3. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita y zona rural.	104
B4. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita y zona urbana.	105
B5. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares sin remesas según deciles de ingreso per cápita y zona rural.	106
B6. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares sin remesas según deciles de ingreso per cápita y zona urbana.	106

Remesas y recaudación tributaria en México,
se terminó de imprimir en offset el 29 de enero de 2011
en los talleres de Formación Gráfica, S.A. de C.V.,
Matamoros 12, Col. Raúl Romero,
57630 Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México.
La composición tipográfica, formación y cuidado editorial
se hicieron en Grupo Edición, S.A. de C.V.,
Xochicalco 619, Col. Letrán Valle, 03650 México, D.F.
Se tiraron 500 ejemplares más sobrantes
en papel Cultural de 90 gramos los interiores,
y en cartulina Couché de 300 gramos los forros.
La tipografía se realizó en fuente
Adobe Caslon Pro de 8, 9, 10, 11 y 15 pts.
La corrección de estilo y las lecturas estuvieron
a cargo de Rebecca Ocaranza Bastida.
La coordinación editorial fue responsabilidad de
Víctor Manuel Martínez López.

El objetivo de este trabajo es estimar la contribución de las remesas a los ingresos públicos de México, específicamente vía el pago del Impuesto al Valor Agregado (IVA). Interesa dar a conocer y difundir entre organismos del sector público y privado, organizaciones de la sociedad civil y, especialmente, entre organizaciones de migrantes, que la población mexicana que labora en Estados Unidos también paga impuestos en México, a través del gasto de las remesas familiares en el mercado interno nacional. De acuerdo con los resultados de este estudio, el gasto de las remesas generó una recaudación por pagos directos de IVA de alrededor de 1,500 millones de dólares en 2008, cantidad que representó el 4% del IVA observado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) en ese año. Esta contribución al erario público fue el equivalente a 50% de los recursos destinados al programa federal mexicano contra la pobreza Oportunidades en 2006 y a 40% en 2008. Frente a otros programas relacionados con la población migrante, como es el Programa 3x1, el aporte por IVA asociado al flujo de remesas es significativamente mayor, pues por cada dólar pagado por IVA, el gobierno federal aportó a este programa el equivalente a un centavo de dólar en 2006 y tres centavos en 2008. Ante una muy probable recomposición de los ingresos presupuestarios en el futuro inmediato (debido sobre todo a la caída de los ingresos por las exportaciones petroleras), la participación de los pagos por IVA asociados a los flujos de remesas en las finanzas del sector público mexicano, podría incluso incrementarse en los próximos años. Ante una muy probable recomposición de los ingresos presupuestarios en el futuro inmediato (debido sobre todo a la caída de los ingresos por las exportaciones petroleras - como resultado de reducción de la plataforma de producción petrolera - y a los efectos de la crisis económica en la recaudación tributaria), la participación de los pagos por IVA asociados a los flujos de remesas en las finanzas del sector público mexicano, podría incluso incrementarse en los próximos años.

